НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ

НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМ ЗЛОЧИННОСТІ ІМЕНІ АКАДЕМІКА В. В. СТАШИСА НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ

Затверджено
Вченою радою Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України
(протокол № 10 від 29.07.2026 р.)

Введено в дію
наказом директора Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України
(№ 96 від 29.07.2026 р.)

ПОЛОЖЕННЯ
ПРО СИСТЕМУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ В НАУКОВО-ДОСЛІДНОМУ ІНСТИТУТІ ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМ ЗЛОЧИННОСТІ ІМЕНІ АКАДЕМІКА В. В. СТАШИСА НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ

Харків-2026

I
Загальні положення

1.1. Положення про систему забезпечення академічної доброчесності (далі – Положення) у Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (далі – Інститут) визначає засади та механізми формування й реалізації внутрішньої політики академічної доброчесності, утвердження культури академічної доброчесності, запобігання її порушенням, виявлення таких порушень, розгляду повідомлень про їх вчинення, прийняття відповідних рішень та застосування передбачених законодавством і внутрішніми актами заходів реагування.

1.2. Положення розроблено на підставі Конституції України, законів України «Про академічну доброчесність», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про освіту», «Про вищу освіту», актів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, інших актів законодавства, інших законів та підзаконних нормативних актів, міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, Статуту НАПрН України, Етичного кодексу ученого України, Статуту Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України, Положення про використання штучного інтелекту в науковій, освітній та управлінській діяльності Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України.

1.3. Система забезпечення академічної доброчесності в Інституті ґрунтується на цінностях і принципах академічної доброчесності, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», зокрема на чесності, довірі до результатів академічної діяльності, повазі до честі та гідності членів академічної спільноти, повазі до різноманіття наукових поглядів і підходів, дотриманні прав інтелектуальної власності, справедливості, відповідальності, відкритості та прозорості академічної діяльності, належному визнанні авторства та внеску інших осіб у результати академічної діяльності, достовірності представлення результатів наукових досліджень, недопущенні фабрикації, фальсифікації, плагіату та інших порушень академічної доброчесності, неупередженості під час оцінювання результатів академічної діяльності, запобіганні та врегулюванні конфлікту інтересів, а також на формуванні культури нетерпимості до порушень академічної доброчесності.

1.4. Дія цього Положення поширюється на суб'єктів, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», які провадять академічну діяльність в Інституті або беруть участь у процедурах, заходах чи іншій діяльності, що здійснюються Інститутом або за його участю, зокрема на наукових працівників, інших учених, здобувачів наукових ступенів, експертів у сфері науки, а також

інших осіб, залучених до здійснення, організації, оцінювання, експертизи чи забезпечення академічної діяльності.

1.5. У цьому Положенні терміни «автор», «академічна доброчесність», «академічний твір», «внутрішній акт», «джерело інформації», «суб'єкти академічної діяльності», «уповноважений орган» вживаються у значеннях, наведених у Законі України «Про академічну доброчесність».

Інші терміни вживаються у значеннях, визначених законодавством у сфері наукової, науково-технічної та освітньо-наукової діяльності

1.6. Для цілей цього Положення академічна діяльність охоплює наукову, науково-технічну, науково-організаційну та освітньо-наукову діяльність; проведення фундаментальних і прикладних наукових досліджень; розроблення та виконання наукових і науково-технічних робіт, програм і проєктів; створення, підготовку, оприлюднення, рецензування, експертне оцінювання та наукове редагування академічних творів і результатів наукової діяльності; організацію та проведення наукових заходів; підготовку наукових кадрів вищої кваліфікації; атестацію наукових працівників; присудження наукових ступенів та присвоєння вчених звань у випадках і порядку, визначених законодавством; участь у процедурах оцінювання результатів діяльності та державної атестації наукових установ; здійснення наукової і науково-технічної експертизи; підготовку наукових, науково-правових, експертних та інших висновків, пропозицій і рекомендацій; упровадження, поширення та використання результатів наукової діяльності, а також інші види діяльності у сфері науки, що здійснюються Інститутом відповідно до законодавства, його статуту та внутрішніх актів.

1.7. Для цілей цього Положення академічними творами є твори у сфері наукової, науково-технічної та освітньо-наукової діяльності, зокрема дисертації, наукові монографії, наукові статті, наукові доповіді, тези наукових доповідей, наукові звіти, аналітичні матеріали, наукові, науково-правові та експертні висновки, підручники, навчальні та навчально-методичні посібники, а також інші результати академічної діяльності, які відповідно до законодавства або внутрішніх актів Інституту належать до академічних творів

.

II
Мета, завдання та складові системи забезпечення академічної доброчесності

2.1. Метою системи забезпечення академічної доброчесності є створення в Інституті належних організаційних, правових, інформаційних, процедурних та етичних умов для доброчесного провадження академічної діяльності, забезпечення достовірності її результатів та довіри до них, формування культури академічної доброчесності, запобігання порушенням академічної доброчесності, їх виявлення та належного реагування на такі порушення.

2.2. Основними завданнями системи забезпечення академічної доброчесності є:

формування та реалізація внутрішньої політики Інституту щодо академічної доброчесності;

визначення та впровадження правил доброчесного провадження наукової, науково-технічної, науково-організаційної, експертної, видавничої та освітньо-наукової діяльності;

встановлення вимог щодо дотримання академічної доброчесності під час створення, підготовки, оприлюднення, подання, рецензування, експертного оцінювання та використання академічних творів і результатів наукової діяльності;

створення умов для запобігання, виявлення та припинення порушень академічної доброчесності;

визначення порядку формування, повноважень та відповідальності уповноважених органів з питань академічної доброчесності;

забезпечення об'єктивного, неупередженого та своєчасного розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності;

гарантування прав та законних інтересів заявників, осіб, стосовно яких розглядаються повідомлення про можливі порушення академічної доброчесності, та інших учасників відповідних процедур;

забезпечення належного реагування на встановлені порушення академічної доброчесності;

формування та утвердження культури академічної доброчесності серед суб'єктів академічної діяльності;

здійснення моніторингу стану дотримання академічної доброчесності та вдосконалення внутрішньої системи її забезпечення.

2.3. Система забезпечення академічної доброчесності в Інституті включає:

внутрішню політику щодо забезпечення, формування та утвердження культури академічної доброчесності;

правила та вимоги щодо дотримання академічної доброчесності під час провадження академічної діяльності, створення, підготовки, оприлюднення, рецензування, експертного оцінювання та використання академічних творів і результатів наукової діяльності;

заходи із запобігання, виявлення та припинення порушень академічної доброчесності;

заходи, спрямовані на формування та утвердження культури академічної доброчесності;

порядок формування, повноваження та відповідальність Комісії з наукової етики Інституту;

процедуру подання та розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності;

порядок прийняття рішень за результатами розгляду повідомлень та застосування передбачених законодавством і внутрішніми актами заходів реагування;

порядок оскарження рішень, прийнятих за результатами розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності;

порядок документування, обліку, зберігання та, у передбачених законодавством випадках, оприлюднення інформації і матеріалів, пов'язаних із забезпеченням академічної доброчесності;

моніторинг стану дотримання академічної доброчесності та періодичне оцінювання ефективності функціонування системи її забезпечення.

2.4. Система забезпечення академічної доброчесності в Інституті ґрунтується на цінностях, принципах і правилах академічної доброчесності, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», цим Положенням та іншими внутрішніми актами Інституту.

Правила академічної доброчесності визначають вимоги до належної поведінки суб'єктів академічної діяльності під час провадження наукової, науково-технічної, науково-організаційної, експертної, видавничої, освітньо-наукової та іншої діяльності, що належить до сфери дії цього Положення.

III
Внутрішня політика академічної доброчесності

3.1. Внутрішня політика академічної доброчесності Інституту є сукупністю принципів, правил, організаційних і процедурних заходів, спрямованих на забезпечення доброчесності, прозорості, відповідальності та належної якості академічної діяльності, що здійснюється в Інституті або за його участю.

3.2. Основними завданнями внутрішньої політики академічної доброчесності є:

формування та утвердження сталої культури академічної доброчесності;

створення умов для доброчесного провадження академічної діяльності;

запобігання порушенням академічної доброчесності та мінімізація ризиків їх виникнення;

забезпечення достовірності, об'єктивності та належної якості результатів академічної діяльності;

забезпечення належного визнання авторства та внеску кожного учасника у створення результатів академічної діяльності;

забезпечення об'єктивності та неупередженості під час рецензування, експертного оцінювання та оцінювання результатів академічної діяльності;

запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у випадках, пов'язаних із провадженням академічної діяльності;

забезпечення довіри до результатів академічної діяльності;

забезпечення поваги до честі, гідності, професійної репутації та прав учасників академічної діяльності.

3.3. Внутрішня політика академічної доброчесності реалізується шляхом:

розроблення, затвердження, періодичного перегляду та оновлення внутрішніх актів з питань академічної доброчесності;

визначення повноважень та порядку діяльності Комісії з наукової етики; визначення повноважень інших органів із питань академічної доброчесності;

запровадження та застосування процедур перевірки академічних творів і результатів наукової діяльності на предмет дотримання вимог академічної доброчесності;

забезпечення належного, об'єктивного та неупередженого рецензування, експертного оцінювання та оцінювання академічних творів і результатів наукової діяльності;

застосування, у разі необхідності, інформаційних систем та інших засобів виявлення текстових запозичень та інших можливих ознак порушення академічної доброчесності;

оприлюднення та забезпечення доступності правил академічної доброчесності й інформації про порядок повідомлення про можливі порушення;

проведення інформаційних, консультативних, методичних та просвітницьких заходів з питань академічної доброчесності;

забезпечення належного розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності;

прийняття рішень та застосування заходів реагування відповідно до законодавства і внутрішніх актів Інституту;

здійснення моніторингу стану дотримання академічної доброчесності та оцінювання ефективності заходів щодо її забезпечення.

3.4. Інститут забезпечує відкритість і доступність інформації про правила та вимоги академічної доброчесності, внутрішні акти з питань академічної доброчесності, порядок подання та розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності, склад, повноваження та порядок діяльності Комісії з наукової етики, а також іншу інформацію, оприлюднення якої передбачено законодавством або внутрішніми актами Інституту.

IV
Правила академічної доброчесності та обов'язки суб'єктів академічної діяльності

4.1. Суб'єкти академічної діяльності, на яких поширюється дія цього Положення, зобов'язані дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», законодавством у сфері наукової, науково-технічної та

освітньо-наукової діяльності, цим Положенням та іншими внутрішніми актами Інституту.

4.2. Наукові працівники, інші вчені, експерти, рецензенти, наукові керівники, консультанти та інші особи, які беруть участь у науковій, науково-технічній, науково-організаційній, експертній, видавничій або освітньо-науковій діяльності Інституту, зобов'язані:

забезпечувати достовірність, об'єктивність і прозорість проведення наукових досліджень, зокрема шляхом належного зазначення та збереження інформації про вихідні й первинні дані, використані методи, матеріали, джерела інформації, порядок проведення та результати дослідження;

критично оцінювати надійність, достовірність і належність використаних джерел інформації, даних та раніше отриманих наукових результатів;

формулювати наукові висновки, пропозиції та рекомендації на основі належно отриманих, перевірених і достовірних даних, доказів та результатів дослідження;

чітко розмежовувати власні результати академічної діяльності та результати академічної діяльності інших осіб;

належно зазначати джерела використаної інформації, дотримуватися правил цитування та посилання, забезпечувати достовірне визначення авторства, співавторства та внеску кожного співавтора у створення академічного твору або іншого результату академічної діяльності;

не допускати академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, приписування авторства, відчуження авторства, недоброчесного використання результатів, створених або згенерованих із застосуванням систем штучного інтелекту, а також інших порушень академічної доброчесності;

доброчесно, відповідально та прозоро використовувати технології штучного інтелекту та інші цифрові інструменти відповідно до законодавства, вимог видавців, умов виконання відповідної роботи та внутрішніх актів Інституту;

повідомляти у встановленому порядку про обставини, які можуть свідчити про наявність реального або потенційного конфлікту інтересів під час провадження академічної діяльності;

дотримуватися принципів об'єктивності, неупередженості, конфіденційності та професійної відповідальності під час рецензування, експертного оцінювання, наукового редагування, наукового керівництва, консультування, атестації та інших процедур, пов'язаних з оцінюванням результатів академічної діяльності;

не використовувати без належного дозволу чи посилання неопубліковані матеріали, ідеї, дані або результати, доступ до яких отримано у зв'язку з виконанням функцій рецензента, експерта, консультанта, члена відповідного колегіального чи дорадчого органу.

4.3. Аспіранти, докторанти та інші особи, які здійснюють підготовку дисертацій, академічних творів або беруть участь в освітньо-науковій діяльності Інституту, зобов'язані:

самостійно здійснювати наукове дослідження та забезпечувати особистий внесок в отримання і представлення його результатів;

забезпечувати достовірність даних, матеріалів і результатів, що використовуються або одержуються під час проведення дослідження;

належно зазначати джерела інформації та результати академічної діяльності інших осіб, використані під час підготовки дисертацій, наукових публікацій та інших академічних творів;

не подавати результати академічної діяльності інших осіб як власні та не допускати академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, приписування авторства, відчуження авторства та інших порушень академічної доброчесності;

доброчесно використовувати технології штучного інтелекту та результати, отримані з їх застосуванням, із розкриттям факту і способу такого використання у випадках та порядку, передбачених законодавством, правилами видавців і внутрішніми актами Інституту;

дотримуватися вимог академічного письма, правил цитування, оформлення посилань, представлення результатів наукового дослідження та інших установлених вимог до підготовки академічних творів;

дотримуватися принципів академічної доброчесності під час проходження атестації, апробації та оприлюднення результатів наукової діяльності.

4.4. Особи, які здійснюють рецензування, експертизу, наукове редагування або оцінювання академічних творів, наукових і науково-технічних робіт, проєктів, дисертацій, монографій, наукових статей, звітів, наукових, науково-правових та експертних висновків чи інших результатів академічної діяльності, зобов'язані:

діяти добросовісно, об'єктивно, компетентно та неупереджено;

дотримуватися встановлених вимог щодо конфіденційності;

повідомляти про наявність реального або потенційного конфлікту інтересів та утримуватися від участі у відповідній процедурі у випадках, передбачених законодавством або внутрішніми актами;

не використовувати отримані для рецензування, експертизи чи оцінювання матеріали, відомості, ідеї, дані та результати у власних інтересах або в інтересах третіх осіб до їх правомірного оприлюднення чи без дозволу відповідних осіб;

надавати обґрунтовані, професійні та коректні висновки, зауваження й рекомендації, що ґрунтуються на змісті та якості оцінюваних матеріалів.

4.5. Участь суб'єктів академічної діяльності в атестаційних, конкурсних, експертних та інших процедурах, пов'язаних з оцінюванням наукової діяльності, заміщенням посад наукових працівників, присудженням наукових

ступенів, присвоєнням вчених звань, наданням грантів, премій та інших форм підтримки наукової діяльності, здійснюється з дотриманням принципів законності, рівності, добросовісності, прозорості, об'єктивності, неупередженості, належного документування прийнятих рішень та запобігання і врегулювання конфлікту інтересів.

V
Суб'єкти забезпечення академічної доброчесності

5.1. Забезпечення академічної доброчесності в Інституті здійснюють у межах визначених повноважень директор, Вчена рада Інституту, Комісія з наукової етики, Разова рада з академічної доброчесності, керівники наукових та інших структурних підрозділів, наукові керівники і консультанти, рецензенти, експерти, редакційні колегії наукових видань, спеціалізовані вчені ради та інші органи й особи, діяльність яких пов'язана із забезпеченням дотримання академічної доброчесності.

5.2. Директор Інституту:

забезпечує створення належних організаційних, правових, інформаційних та інших умов для функціонування системи забезпечення академічної доброчесності;

сприяє формуванню та реалізації внутрішньої політики Інституту у сфері академічної доброчесності;

вносить у встановленому порядку на розгляд Вченої ради проєкти внутрішніх актів з питань академічної доброчесності та пропозиції щодо їх удосконалення;

забезпечує організаційні умови для діяльності Комісії з наукової етики та Разової ради з академічної доброчесності;

забезпечує оприлюднення внутрішніх актів Інституту з питань академічної доброчесності та доступність інформації про порядок повідомлення про можливі порушення академічної доброчесності;

забезпечує приймання та реєстрацію повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності в порядку, визначеному цим Положенням та іншими внутрішніми актами Інституту;

забезпечує організацію перевірки інформації про можливі порушення академічної доброчесності особами, які претендують на заміщення посад наукових працівників, у випадках і порядку, передбачених законодавством та внутрішніми актами Інституту;

розглядає рішення, висновки, подання та рекомендації Комісії з наукової етики в межах своєї компетенції;

у випадках і порядку, передбачених законодавством, цим Положенням, іншими внутрішніми актами Інституту, приймає рішення про застосування заходів реагування на встановлені порушення академічної доброчесності;

забезпечує в межах своїх повноважень виконання рішень, прийнятих за результатами розгляду справ про порушення академічної доброчесності;

забезпечує моніторинг ефективності функціонування системи забезпечення академічної доброчесності та вжиття заходів щодо її вдосконалення.

5.3. Вчена рада Інституту:

розглядає та затверджує в межах своєї компетенції внутрішні акти Інституту з питань академічної доброчесності;

визначає відповідно до законодавства, статуту та внутрішніх актів Інституту організаційну модель забезпечення академічної доброчесності та розгляду повідомлень про можливі її порушення;

утворює постійно діючу Комісію з наукової етики;

заслуховує інформацію про стан дотримання та забезпечення академічної доброчесності в Інституті;

розглядає пропозиції щодо вдосконалення внутрішньої політики, правил, процедур та внутрішніх актів з питань академічної доброчесності;

у випадках, передбачених законодавством та внутрішніми актами Інституту, розглядає скарги на рішення, прийняті за результатами розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності;

5.4. Розгляд повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності в Інституті здійснюється у межах визначених цим Положенням повноважень Комісією з наукової етики або Разовою радою з академічної доброчесності.

5.5. Комісія з наукової етики є колегіальним уповноваженим органом Інституту, який у межах визначених повноважень:

розглядає повідомлення про можливі порушення академічної доброчесності;

збирає, досліджує та оцінює матеріали й відомості, необхідні для встановлення обставин справи;

встановлює наявність або відсутність факту порушення академічної доброчесності;

приймає рішення або готує висновки, подання та рекомендації відповідно до компетенції, визначеної законодавством і внутрішніми актами Інституту;

готує пропозиції та рекомендації щодо запобігання порушенням академічної доброчесності, формування культури доброчесності та вдосконалення системи її забезпечення.

5.6. Статус, склад, порядок формування, повноваження, права та обов’язки членів, порядок організації роботи та прийняття рішень Комісією з наукової етики визначаються Положенням про Комісію з наукової етики (Додаток 1 до цього Положення).

5.7. Разова рада з академічної доброчесності є колегіальним уповноваженим органом Інституту, який у межах визначених повноважень:

розглядає повідомлення осіб, які мають докази, що свідчать про ознаки наявності в академічному творі, з урахуванням якого особі – автору (співавтору) цього твору було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання, академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації; за результатами розгляду таких повідомлень приймає рішення:

а) про позбавлення особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності, наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням відповідного академічного твору, – у разі встановлення наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації;

б) про відмову у позбавленні особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання – у разі невстановлення наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації;

розглядає рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за результатами розгляду скарги на її рішення та приймає рішення:

а) про позбавлення особи наукового ступеня та/або вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням академічного твору (академічних творів), в якому (яких) Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти було встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

б) про відмову у позбавленні особи наукового ступеня та/або вченого звання у разі невстановлення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі та/або з урахуванням якого (яких) присуджено науковий ступінь, присвоєно вчене звання.

5.8. Статус, склад, порядок формування, повноваження, права та обов’язки членів, порядок організації роботи та прийняття рішень Разовою радою з академічної доброчесності визначаються Порядком розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах) на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додаток 3 до цього Положення).

5.9. Керівники наукових та інших структурних підрозділів у межах своєї компетенції:

сприяють дотриманню правил академічної доброчесності працівниками відповідних структурних підрозділів;

забезпечують доведення до відома працівників внутрішніх актів і вимог з питань академічної доброчесності;

сприяють формуванню культури академічної доброчесності та запобіганню її порушенням;

у разі надходження до них повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності невідкладно передають такі повідомлення для реєстрації та подальшого розгляду в установленому порядку;

забезпечують у межах своєї компетенції виконання рішень та заходів реагування, прийнятих за результатами розгляду справ про порушення академічної доброчесності.

5.10. Наукові керівники, консультанти, рецензенти, експерти, члени редакційних колегій та інші особи, які здійснюють оцінювання, рецензування, експертизу або наукове керівництво, зобов'язані:

доброчесно, професійно, об'єктивно та неупереджено виконувати покладені на них функції;

дотримуватися вимог конфіденційності щодо матеріалів та інформації, отриманих у зв'язку з виконанням відповідних повноважень;

повідомляти про наявність реального або потенційного конфлікту інтересів та в установлених випадках утримуватися від участі у відповідній процедурі;

не допускати упередженого, необґрунтованого чи іншого недоброчесного оцінювання академічних творів та інших результатів академічної діяльності;

не використовувати неопубліковані матеріали, ідеї, дані або результати, отримані ними під час рецензування, експертизи чи оцінювання, у власних інтересах або в інтересах третіх осіб без належних правових підстав.

5.11. Аспіранти, докторанти та інші особи, які беруть участь в освітньо-науковій або іншій академічній діяльності Інституту, мають право брати участь у формуванні та вдосконаленні внутрішньої політики академічної доброчесності, подавати пропозиції щодо відповідних внутрішніх актів, заходів і процедур, а також отримувати інформацію та консультаційну підтримку з питань академічної доброчесності у порядку, визначеному внутрішніми актами Інституту.

VI
Вимоги до створення, подання, перевірки та оцінювання академічних творів

6.1. Академічні твори, що створюються, подаються, рецензуються, рекомендуються до друку, видаються, оприлюднюються, перевіряються або оцінюються в Інституті чи за його участю, мають відповідати вимогам законодавства у сфері академічної доброчесності, наукової та освітньо-наукової діяльності, цього Положення, інших внутрішніх актів Інституту, редакційних політик його наукових видань, а також установленим вимогам академічного письма, цитування та оформлення посилань на джерела інформації.

6.2. Під час створення академічного твору автор зобов'язаний дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності,

забезпечувати достовірність і належне представлення використаних даних та отриманих результатів, не допускати їх фабрикації чи фальсифікації, належно зазначати джерела інформації та авторів результатів інтелектуальної, творчої або наукової діяльності інших осіб, використаних в академічному творі.

Цитування, запозичення та використання результатів діяльності інших осіб мають здійснюватися у спосіб, що дає можливість чітко відмежувати власний внесок автора від результатів, ідей, положень, даних і висновків інших осіб.

Припущення, гіпотези, попередні висновки, неперевірені або недостатньо підтверджені твердження мають бути належним чином позначені в академічному творі відповідно до характеру та мети відповідного дослідження.

6.3. В академічному творі мають бути достовірно зазначені всі його автори. Авторство та співавторство визначаються відповідно до фактичного інтелектуального та/або творчого внеску кожної особи у створення академічного твору.

Особи, внесок яких не є достатнім для визнання співавторства, але які сприяли підготовці академічного твору шляхом надання консультацій, рекомендацій, технічної, редакційної, аналітичної, перекладацької чи іншої допомоги, можуть зазначатися із визначенням характеру їхнього внеску у випадках і порядку, передбачених законодавством, внутрішніми актами Інституту, редакційною політикою видавця або правилами відповідної академічної процедури.

У разі повторного використання автором у новому академічному творі власних раніше оприлюднених текстів, даних, результатів, висновків чи інших матеріалів таке використання має здійснюватися з належним посиланням або іншим чітким зазначенням попереднього оприлюднення відповідно до законодавства, правил академічного письма та вимог відповідної академічної процедури.

6.4. Дисертації та інші академічні твори, для яких законодавством передбачено обов’язкове оприлюднення, розміщуються у відкритому доступі в порядку, строки та спосіб, установлені законодавством.

Інститут забезпечує виконання встановлених законодавством вимог щодо оприлюднення академічних творів, доступу до них, їх зберігання та передання до відповідних інформаційних систем і репозитаріїв.

6.5. Не допускаються створення, подання, рецензування, рекомендація до друку, оприлюднення або використання академічного твору з порушенням вимог академічної доброчесності, зокрема за наявності академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, приписування авторства, відчуження авторства, недоброчесного використання результатів, отриманих із застосуванням технологій штучного інтелекту, або інших порушень академічної доброчесності, визначених законодавством.

6.6. Використання технологій штучного інтелекту під час створення академічного твору має здійснюватися доброчесно, прозоро та відповідально.

У випадках, визначених законодавством, внутрішніми актами Інституту, редакційною політикою видавця або правилами відповідної академічної процедури, автор зобов'язаний повідомити про факт і характер використання технологій штучного інтелекту, зокрема зазначити застосований інструмент, спосіб його використання та, за необхідності, обсяг впливу результатів його застосування на зміст академічного твору.

Використання технологій штучного інтелекту не звільняє автора від особистої відповідальності за достовірність, оригінальність, наукову обґрунтованість, належне цитування, дотримання прав інших осіб та академічну доброчесність академічного твору.

6.7. У випадках, визначених законодавством, цим Положенням, іншими внутрішніми актами Інституту або правилами відповідної академічної процедури, автор академічного твору подає декларацію про дотримання академічної доброчесності за формою, наведеною у Додатку 9 до цього Положення, або за іншою формою, встановленою відповідними спеціальними правилами.

6.8. Академічні твори, що:

видаються Інститутом;

публікуються у заснованих ним наукових виданнях;

рекомендуються вченою радою Інституту до друку чи оприлюднення;

подаються для проходження процедур присудження наукового ступеня;

створюються в межах виконання наукових, науково-технічних робіт, програм або проєктів;

використовуються в інших академічних процедурах, що здійснюються Інститутом або за його участю, підлягають перевірці щодо дотримання вимог академічної доброчесності у випадках і порядку, визначених законодавством, цим Положенням та іншими внутрішніми актами Інституту.

6.9. Перевірка академічного твору щодо дотримання вимог академічної доброчесності може включати:

аналіз змісту академічного твору;

перевірку коректності цитування, посилань та використання джерел інформації;

використання спеціалізованого програмного забезпечення та інформаційних систем для виявлення текстових та інших збігів;

експертне, наукове або редакційне оцінювання;

порівняння з оприлюдненими та іншими правомірно доступними джерелами;

аналіз первинних даних, матеріалів, методів і результатів дослідження;

перевірку відомостей про авторство, співавторство та внесок учасників у створення академічного твору;

інші способи, які дають змогу виявити ознаки можливого порушення академічної доброчесності.

6.10. Результати перевірки академічного твору у випадках, визначених законом, внутрішніми актами Інституту або правилами відповідної академічної процедури, фіксуються у спосіб, визначений внутрішніми актами Інституту або правилами відповідної академічної процедури, зокрема шляхом оформлення довідок за формами, наведеними в додатках 10 та 11 до цього Положення, звіту програмної перевірки, висновку відповідальної особи, відмітки в редакційній картці, протоколі засідання, матеріалах конкурсної, атестаційної, дисертаційної, видавничої чи іншої академічної процедури або в іншому документі, що підтверджує проведення такої перевірки.

Наявність текстових або інших збігів підлягає змістовному аналізу з урахуванням їх характеру, обсягу та контексту, наявності й коректності посилань на джерела, способу цитування, специфіки відповідної галузі науки та виду академічного твору, а також використання нормативно-правових актів, міжнародних документів, судових рішень, офіційних матеріалів, усталених юридичних конструкцій, термінів, дефініцій, загальновідомих положень, методологічних описів та інших текстів, використання яких саме по собі не свідчить про порушення академічної доброчесності.

6.11. Перевірка академічного твору на наявність ознак можливого порушення академічної доброчесності не є тотожною процедурі встановлення факту такого порушення.

6.12. Висновок про наявність порушення академічної доброчесності приймається виключно за результатами процедури, проведеної Комісією з наукової етики або Разовою радою з академічної доброчесності відповідно до законодавства, цього Положення та інших внутрішніх актів Інституту, із забезпеченням прав усіх учасників відповідної процедури.

6.13. У разі виявлення під час перевірки академічного твору обставин, які можуть свідчити про можливе порушення академічної доброчесності, відповідні матеріали передаються для реєстрації та розгляду Комісії з наукової етики в порядку, визначеному цим Положенням, Порядком розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності та іншими внутрішніми актами Інституту.

VII
Академічна доброчесність у видавничій, експертній та конкурсній діяльності

7.1. Інститут забезпечує дотримання академічної доброчесності у видавничій діяльності шляхом затвердження та оприлюднення правил подання, рецензування, перевірки, редакційного опрацювання, прийняття до опублікування, опублікування та відкликання академічних творів, а також порядку розгляду інформації про можливі порушення академічної

доброчесності в поданих до опублікування або опублікованих академічних творах.

Такі правила мають забезпечувати запобігання опублікуванню академічних творів, що містять ознаки порушення академічної доброчесності, належне та неупереджене рецензування, прозорість редакційних процедур, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, а також належне реагування на виявлені порушення.

7.2. Редакційні колегії наукових видань, засновником або співзасновником яких є Інститут, у межах своїх повноважень:

забезпечують дотримання затвердженої редакційної політики та правил академічної доброчесності;

організовують належне, професійне, об'єктивне та неупереджене рецензування поданих академічних творів;

забезпечують перевірку поданих матеріалів на наявність ознак можливих порушень академічної доброчесності у випадках і порядку, визначених редакційною політикою та внутрішніми актами;

вживають заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів авторів, рецензентів, редакторів та інших осіб, залучених до редакційного процесу;

забезпечують конфіденційність матеріалів, поданих для рецензування та розгляду, якщо інше не передбачено редакційною політикою;

належно документують редакційні рішення;

повідомляють авторів про рішення щодо прийняття, доопрацювання, відмови в опублікуванні або відкликання академічного твору із зазначенням відповідних підстав у випадках, передбачених редакційною політикою та законодавством.

7.3. У разі виявлення в академічному творі, поданому для опублікування, ознак можливого порушення академічної доброчесності редакційна колегія або видавець діє відповідно до законодавства, редакційної політики та внутрішніх актів Інституту.

До встановлення факту порушення академічної доброчесності у передбаченому законодавством порядку виявлені обставини розглядаються як ознаки можливого порушення.

За результатами розгляду матеріалу редакційна колегія або видавець може відмовити в його опублікуванні з підстав, передбачених редакційною політикою, а за наявності підстав для проведення процедури встановлення факту порушення академічної доброчесності – передати відповідні матеріали Комісії з наукової етики у встановленому порядку.

7.4. Опублікований академічний твір, у якому в установленому законодавством порядку виявлено факт порушення академічної доброчесності, підлягає відкликанню видавцем у порядку, визначеному законодавством та редакційною політикою, з одночасним оприлюдненням інформації про причину його відкликання.

У випадках, що не потребують відкликання академічного твору, редакційна колегія або видавець може відповідно до законодавства та редакційної політики оприлюднити виправлення, уточнення, застереження або інше редакційне повідомлення.

Інформація про відкликання академічного твору доводиться до відома заінтересованих осіб, установ та інформаційних ресурсів у випадках і порядку, визначених законодавством та редакційною політикою.

7.5. Особи, які здійснюють наукову чи науково-технічну експертизу, рецензування, наукове редагування, оцінювання наукових і науково-технічних робіт, програм і проєктів, дисертацій, монографій, наукових статей, звітів, наукових, науково-правових та експертних висновків або інших результатів академічної діяльності, зобов'язані:

діяти професійно, добросовісно, об'єктивно та неупереджено;

здійснювати оцінювання виключно на підставі змісту, наукової якості, обґрунтованості та інших установлених критеріїв;

дотримуватися вимог конфіденційності;

повідомляти про наявність реального або потенційного конфлікту інтересів та у передбачених випадках утримуватися від участі у відповідній процедурі;

не використовувати неопубліковані матеріали, ідеї, дані, результати чи іншу інформацію, отриману під час рецензування, експертизи або оцінювання, у власних інтересах чи в інтересах третіх осіб без належних правових підстав;

не допускати недоброчесного оцінювання, дискримінаційного або упередженого ставлення, надання необґрунтованих переваг чи створення необґрунтованих перешкод для інших осіб.

7.6. Під час проведення конкурсів у сфері науки, конкурсного відбору на заміщення посад наукових працівників, атестації наукових працівників, оцінювання результатів наукової та науково-технічної діяльності, відбору наукових і науково-технічних робіт, програм та проєктів, присудження премій, надання грантів та проведення інших академічних процедур Інститут забезпечує:

рівність прав та можливостей учасників;

заздалегідь визначені, зрозумілі та доступні критерії і процедури оцінювання;

об'єктивність та неупередженість оцінювання;

запобігання та врегулювання конфлікту інтересів;

належне документування процедур та прийнятих рішень;

конфіденційність інформації у випадках, передбачених законодавством;

можливість оскарження рішень у випадках і порядку, передбачених законодавством та внутрішніми актами.

7.7. Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності особою, яка претендує на заміщення посади наукового працівника в Інституті, розглядається в порядку, визначеному Законом України «Про академічну

доброчесність», цим Положенням, внутрішніми актами Інституту та правилами відповідної конкурсної процедури.

Виявлення або надходження інформації про можливе порушення академічної доброчесності саме по собі не є достатньою підставою для висновку про вчинення особою такого порушення без проведення процедури, передбаченої законодавством.

VIII
Порушення академічної доброчесності

8.1. Порушенням академічної доброчесності є дія чи бездіяльність суб'єкта академічної діяльності, яка відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність» або спеціальних законів у сфері освіти і науки визнається порушенням академічної доброчесності.

8.2. Під час встановлення наявності або відсутності порушення академічної доброчесності враховуються ознаки таких порушень, визначені Законом України «Про академічну доброчесність», характер і зміст відповідної дії чи бездіяльності, обставини її вчинення, мета та наслідки, наявні докази й пояснення, а також інші обставини, що мають значення для об'єктивного та повного розгляду справи.

Кваліфікація дій або бездіяльності як порушення академічної доброчесності здійснюється з урахуванням конкретного виду порушення та його ознак, установлених законом.

8.3. Види порушень академічної доброчесності визначаються Законом України «Про академічну доброчесність» та спеціальними законами.

До порушень академічної доброчесності, що можуть мати місце під час провадження наукової, науково-технічної, науково-організаційної, експертної, видавничої, освітньо-наукової та іншої академічної діяльності Інституту, належать, зокрема:

відчуження авторства;

академічний плагіат;

приписування авторства;

самоплагіат;

фабрикація;

фальсифікація;

недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом;

недоброчесне оцінювання;

академічний саботаж;

схиляння до порушення академічної доброчесності;

інституційні порушення академічної доброчесності;

інші порушення академічної доброчесності, визначені законом.

8.4. Суб'єкт академічної діяльності вважається таким, що допустив порушення академічної доброчесності, лише у разі встановлення такого факту відповідно до процедур, визначених Законом України «Про академічну доброчесність» та цим Положенням.

8.5. Встановлення факту порушення академічної доброчесності є повноваженням Комісії з наукової етики або Разової ради з академічної доброчесності у випадках, передбачених додатками 1 та 3 цього Положення.

8.6. Кваліфікація дій або бездіяльності особи як порушення академічної доброчесності здійснюється Комісією з наукової етики або Разовою радою з академічної доброчесності на підставі всебічного, повного й неупередженого дослідження матеріалів, пояснень, доказів і обставин відповідної справи з урахуванням ознак порушень, визначених законом.

IX
Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності

9.1. Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки порушення академічної доброчесності, має право подати повідомлення у письмовій, паперовій або електронній формі Комісії з наукової етики, Разовій раді з академічної доброчесності у порядку, передбаченому додатками 1 та 3 до цього Положення, або директору Інституту, який спрямовує це повідомлення до одного з цих органів, виходячи з їх повноважень та змісту повідомлення.

9.2. Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності підлягає обов'язковій реєстрації.

9.3. Подання, реєстрація, попередній розгляд, розгляд по суті, прийняття рішення та оскарження рішень за повідомленнями про можливі порушення академічної доброчесності здійснюються відповідно до Порядку розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додатку 2 до цього Положення) та Порядку розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах) на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додатку 3 до цього Положення).

X
Гарантії прав учасників процедури розгляду повідомлень

10.1. Розгляд повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності здійснюється з дотриманням принципів і основних правил реагування на порушення академічної доброчесності, визначених Законом України «Про академічну доброчесність», зокрема обов'язковості і своєчасності реагування, неупередженого та недискримінаційного ставлення до осіб, стосовно яких надійшло повідомлення, обов'язковості встановлення вини особи, співмірності порушення і заходів реагування, притягнення до академічної відповідальності виключно за діяння, які на момент їх вчинення порушували встановлені вимоги чи заборони, та прозорості процедур розгляду повідомлень.

10.2. Особа, щодо якої розглядається повідомлення, має право особисто або через свого представника: бути поінформованою про початок процедури розгляду повідомлення; бути поінформованою про дату, час і місце та бути присутньою під час розгляду повідомлення; ознайомлюватися з усіма матеріалами щодо порушення нею академічної доброчесності та надавати до них зауваження; надавати усні і письмові заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання; брати участь у дослідженні доказів порушення академічної доброчесності; заявляти про конфлікт інтересів; отримати примірник рішення; оскаржити рішення у встановленому порядку.

10.3. Заявник має право отримати інформацію про реєстрацію повідомлення, рішення про початок розгляду або залишення повідомлення без розгляду, бути запрошеним на засідання Комісії у разі потреби, надавати додаткові пояснення і матеріали, а також отримати інформацію про результат розгляду в межах, що не порушує права інших осіб та вимоги законодавства про захист інформації.

10.4. Член Комісії, експерт або інша особа, залучена до розгляду, зобов'язані заявити самовідвід у разі наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів або інших обставин, які можуть поставити під сумнів їхню неупередженість.

10.5. Забороняється переслідування, тиск або інші негативні наслідки щодо особи, яка добросовісно подала повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності або надала інформацію в межах розгляду такого повідомлення.

XI
Заходи реагування на порушення академічної доброчесності

11.1. Заходами реагування на порушення академічної доброчесності є виховні заходи, притягнення до академічної та/або дисциплінарної

відповідальності, реагування на порушення академічної доброчесності при проведенні конкурсів та інституційні заходи реагування.

Рішення про застосування заходів реагування на порушення академічної доброчесності в Інституті можуть ухвалювати директор, Разова рада з академічної доброчесності або Вчена рада у випадках та порядку, передбачених цим Положенням.

11.2. Заходи реагування застосовуються відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», спеціальних законів у сфері освіти і науки, статуту Інституту, цього Положення, правил відповідної академічної процедури, трудового законодавства, редакційних політик та інших внутрішніх актів Інституту.

11.3. Заходи реагування мають відповідати принципам, визначеним Законом України «Про академічну доброчесність»: обов'язковості і своєчасності реагування, неупередженості, обов'язковості встановлення вини, співмірності порушення і заходів реагування, притягнення до академічної відповідальності виключно за діяння, які на момент їх вчинення порушували встановлені вимоги чи заборони, та прозорості процедур.

11.4. Академічна відповідальність полягає у застосуванні до особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності, санкцій, визначених Законом України «Про академічну доброчесність» та спеціальними законами у сфері освіти і науки. Санкція за порушення академічної доброчесності застосовується лише у випадках, на підставах і в порядку, передбачених законом, цим Положенням, іншими внутрішніми актами Інституту.

11.5. До особи, яка порушила академічну доброчесність, може бути застосовано одну або декілька санкцій, передбачених законом, цим Положенням або іншими внутрішніми актами Інституту.

11.6. До наукових працівників Інституту та здобувачів наукових ступенів за порушення академічної доброчесності можуть застосовуватися такі санкції:

1) заходи у межах притягнення до академічної відповідальності:

виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів Інституту з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років;

позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового ступеня на строк від одного до трьох років;

позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;

позбавлення права бути науковим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років;

позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проектів на строк від одного до трьох років;

заборона претендувати на присвоєння вченого звання на строк від одного до трьох років;

виключення зі складу редакційної колегії наукового видання, заснованого Інститутом, з позбавленням права бути членом редакційної колегії (редакційних колегій) на строк від одного до трьох років;

відрахування здобувача наукового ступеня;

позбавлення ступеня вищої освіти;

позбавлення наукового ступеня;

позбавлення вченого звання;

позбавлення нагород, відзнак, почесних звань, присуджених (присвоєних) Інститутом;

2) заходи у межах притягнення до дисциплінарної відповідальності:

догана;

звільнення із Інституту.

11.7. Науковий працівник, якого притягнуто до академічної відповідальності, протягом одного року з дня набрання чинності рішенням Комісії з наукової етики про встановлення факту порушення ним академічної доброчесності не може подавати документи на присвоєння йому вченого звання.

11.8. До здобувачів освіти Інституту за порушення академічної доброчесності можуть застосовуватися такі санкції:

1) виховні заходи реагування:

відвідування тематичних занять (лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма;

усне попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;

письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;

повторне виконання завдання;

2) заходи в межах притягнення до академічної відповідальності:

повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньо-наукової програми;

повторне проходження оцінювання;

позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;

відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням;

позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих Інститутом, на строк від одного до трьох років;

позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року;

виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років;

відрахування здобувача вищої освіти (крім осіб з особливими освітніми потребами).

11.9. До вступників, учасників конкурсів можуть застосовуватися такі санкції за порушення академічної доброчесності:

припинення участі у конкурсі;

скасування рішення про результати конкурсу (у частині, що стосується особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності).

11.10. Особа, яка бере участь у проведенні вступного випробування, конкурсу, зокрема є членом приймальної комісії, організаційного комітету, конкурсної комісії, журі тощо, та вчинила порушення академічної доброчесності, виводиться зі складу відповідного органу та відсторонюється від участі у проведенні такого вступного випробування, конкурсу.

11.11. Виключний перелік санкцій за конкретні порушення академічної доброчесності встановлюється цим Положенням та / або умовами конкурсу.

11.12. Якщо встановлене порушення стосується дисертаційної процедури, присудження наукового ступеня, присвоєння вченого звання, видавничої діяльності, конкурсу, атестації, експертизи або іншої спеціальної академічної процедури, Комісія з наукової етики передає висновок, оформлений за формою, наведеною у Додатку 7 до цього Положення, і матеріали до Разової ради з академічної доброчесності.

11.13. Якщо повідомлення стосується наявності в академічному творі академічного плагіату, фальсифікації або фабрикації, а відповідний академічний твір був підставою чи враховувався під час присудження особі наукового ступеня, ступеня вищої освіти або присвоєння вченого звання, таке повідомлення розглядається в порядку, передбаченому ст. 40 Закону України «Про академічну доброчесність», а також Порядком розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах) на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додаток 3 до цього Положення).

11.14. Застосування заходу реагування не звільняє особу від інших видів юридичної відповідальності у випадках, передбачених законом. Відсутність судового рішення або рішення іншого уповноваженого органу щодо притягнення особи до іншого виду відповідальності не є перешкодою для розгляду питання щодо порушення особою академічної доброчесності відповідно до закону.

11.15. Рішення про застосування заходів реагування на порушення академічної доброчесності має бути обґрунтованим, ухваленим на підставі доказів, повно і всебічно досліджених у процесі розгляду повідомлення, або на підставі визнання особою факту порушення академічної доброчесності, та має

містити інформацію про конкретний вид порушення академічної доброчесності і санкцію за таке порушення.

Про застосування заходів реагування на порушення академічної доброчесності директор виносить наказ, а Разова рада з академічної доброчесності або Вчена рада приймають рішення (відповідно до порядку, передбаченого Додатком 3 до цього Положення).

Наказ директора оприлюднюється на офіційному вебсайті Інституту протягом п'яти робочих днів з дня його прийняття та доводиться до відома осіб, щодо яких застосовуються заходи реагування на порушення академічної доброчесності.

Рішення Разової ради з академічної доброчесності про позбавлення або відмову в позбавленні особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання оприлюднюється та набирає чинності у строки та в порядку, передбаченому Додатком 3 до цього Положення.

11.16. Санкції, які можуть бути застосовані за окремі порушення академічної доброчесності.

11.16.1. Санкції за відчуження авторства.

У разі встановлення факту відчуження авторства, вчиненого науковим працівником Інституту, така особа звільняється із Інституту відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України;

У разі встановлення факту відчуження авторства кваліфікаційної роботи, вчиненого здобувачем вищої освіти, такий здобувач відраховується із Інституту.

У разі встановлення факту відчуження авторства, вчиненого здобувачем наукового ступеня, такий здобувач відраховується із Інституту.

11.6.2. Санкції за академічний плагіат.

У разі вчинення науковим працівником Інституту академічного плагіату внаслідок відчуження авторства така особа звільняється із Інституту відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України.

У разі вчинення здобувачем вищої освіти академічного плагіату внаслідок відчуження авторства на кваліфікаційну роботу такий здобувач відраховується із закладу Інституту.

У разі встановлення факту наявності академічного плагіату в оприлюдненому академічному творі такий академічний твір підлягає відкликанню відповідно Закону України «Про академічну доброчесність».

11.6.3. Санкції за приписування авторства.

До наукових працівників Інституту, здобувачів наукового ступеня, які не брали участі у створенні академічного твору, але зазначені серед його авторів, можуть бути застосовані санкції у виді звільнення із Інституту відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції, визначені п. 11.6 Цього Положення.

Особа, яка, користуючись службовим становищем, схиляла автора академічного твору до порушення академічної доброчесності у виді

приписування авторства собі чи іншій особі, може бути звільнена із Інституту відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України.

До здобувачів освіти, які зазначені як автори такого академічного твору, можуть бути застосовані санкції, визначені п. 11.8 цього Положення.

У разі встановлення факту приписування авторства в оприлюдненому академічному творі такий академічний твір відкликається видавцем.

11.6.4. Санкції за самоплагіат.

Особа притягається до академічної відповідальності за самоплагіат, якщо його вчинено з метою досягнення кількісних показників, необхідних для проходження атестації, підтвердження (присвоєння, присудження) кваліфікації, присудження наукового ступеня, присвоєння вченого звання, призначення на посаду, звітування про результати наукової (освітньої) діяльності, а також у разі наведення у звітах про виконання освітніх, наукових, науково-технічних (інноваційних) проектів результатів, що були опубліковані раніше, як таких, що отримані при виконанні відповідних проектів, під час проведення конкурсів у сфері освіти і науки.

У разі встановлення факту самоплагіату в науковій статті така наукова стаття відкликається відповідно до цього Закону та не враховується для цілей присудження наукового ступеня, присвоєння вченого звання, кваліфікаційної категорії, під час оцінювання результатів наукової та науково-педагогічної діяльності.

У разі виявлення у звіті про виконання наукового проекту наукових результатів, що були оприлюднені раніше, до початку його виконання, які подаються як результати виконання цього проекту, замовник проекту може визнати цей проект невиконаним або виконаним частково.

За вчинення самоплагіату можуть застосовуватися також інші санкції, визначені пунктами 11.6 або 11.8 цього Положення

11.6.5. Санкції за фабрикацію або фальсифікацію.

За вчинення фабрикації або фальсифікації до наукового працівника Інституту можуть бути застосовані санкції у виді звільнення із Інституту відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції, визначені п. 11.6 або цього Положення.

За вчинення фабрикації до здобувача наукового ступеня, здобувача вищої освіти можуть бути застосовані санкції у виді відрахування із Інституту або інші санкції, визначені п. 11.8 цього Положення.

11.6.6. Санкції за недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом.

За недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, до особи застосовуються санкції, визначені пунктами 11.6 або 11.8 цього Положення та/або умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом.

11.6.7. Санкції за недоброчесне оцінювання.

У разі встановлення факту недоброчесного оцінювання відповідна оцінка має бути приведена (за можливості) у відповідність із продемонстрованими чи оприлюдненими результатами академічної діяльності.

За вчинення недоброчесного оцінювання застосовуються санкції, визначені п. 11.6 цього Положення, якщо інше не встановлено законом.

11.6.8. Санкції за несамостійне виконання завдання.

Несамостійно виконане завдання вважається невиконаним та не підлягає оцінюванню, а факт порушення академічної доброчесності фіксується у документі про результати оцінювання у спосіб, визначений внутрішніми актами Інституту, організатором конкурсу.

За несамостійне виконання завдання до особи застосовуються санкції, визначені п. 11.8 цього Положення та/або умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом.

11.6.9. Санкції за недозволену допомогу.

До особи, яка надавала недозволену допомогу, застосовуються санкції, визначені пунктами 11.6 або 11.8 цього Положення, умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом

11.6.10. Санкції за академічний саботаж.

За вчинення академічного саботажу до особи застосовуються санкції, визначені пунктами 11.6 або 11.8 цього Положення, умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом.

11.6.11. Санкції за схиляння до порушення академічної доброчесності.

Особа, яку схиляють до порушення академічної доброчесності, зобов’язана відмовитися від вчинення такого порушення та невідкладно, не пізніше наступного робочого дня, повідомити про це Комісію з наукової етики Інституту.

За схиляння до порушення академічної доброчесності до наукових працівників Інституту застосовується санкція у виді догани та можуть бути застосовані інші санкції, визначені п. 11.6 цього Положення, умовами конкурсу.

За схиляння до порушення академічної доброчесності до здобувача освіти застосовується санкція у виді письмового попередження та можуть бути застосовані інші санкції, визначені цим Законом, п. 11.8 цього Положення, умовами конкурсу.

11.6.11. Санкції за порушення академічної доброчесності під час вступного випробування (конкурсу).

Порушення академічної доброчесності вступником (учасником конкурсу), виявлене після проведення вступного випробування (конкурсу), є підставою для анулювання організатором такого вступного випробування (конкурсу) рішення про результати вступного випробування (конкурсу) особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності.

Порушення академічної доброчесності вступником, виявлене після його зарахування до складу здобувачів освіти, є підставою для його відрахування зі складу здобувачів освіти.

Порушення академічної доброчесності особою, яка бере участь у проведенні вступного випробування (конкурсу), зокрема є членом приймальної комісії, організаційного комітету, конкурсної комісії, журі тощо, має наслідком виведення такої особи зі складу відповідного органу та притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

XII
Оскарження рішень

12.1. Особа, стосовно якої встановлено факт порушення академічної доброчесності та прийнято рішення про притягнення її до академічної відповідальності, а також особа, яка подала повідомлення, мають право оскаржити таке рішення у порядку, визначеному законодавством, Порядком розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додаток 2 до цього Положення) та Порядком розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах) на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додаток 3 до цього Положення).

XIII
Документування, зберігання матеріалів, моніторинг та оприлюднення

13.1. Матеріали, пов’язані із забезпеченням академічної доброчесності, підлягають належному документуванню, обліку та зберіганню відповідно до законодавства, номенклатури справ Інституту та внутрішніх правил діловодства.

13.2. До матеріалів справи можуть входити повідомлення, матеріали перевірки, копії академічних творів, результати програмної перевірки, пояснення, заперечення, докази, протоколи засідань, висновки, рішення, скарги та інші документи, що стосуються розгляду.

13.3. Інформація про внутрішні акти з питань академічної доброчесності, порядок подання повідомлень, склад Комісії та інші необхідні відомості оприлюднюються на офіційному вебсайті Інституту.

13.4. Рішення про встановлення факту порушення академічної доброчесності та/або притягнення особи до академічної відповідальності,

рішення за результатами розгляду скарги та інші рішення, що відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність» підлягають оприлюдненню, розміщуються на офіційному вебсайті Інституту. Оприлюднення здійснюється з урахуванням вимог законодавства про захист персональних даних та інформації з обмеженим доступом, в обсязі, необхідному для виконання вимог закону.

13.5. Комісія щороку готує узагальнену інформацію про стан забезпечення академічної доброчесності в Інституті, типові ризики, кількість і характер розглянутих повідомлень, прийняті рішення та пропозиції щодо вдосконалення внутрішніх актів і процедур.

XIV

Прикінцеві положення

14.1. Це Положення набирає чинності з 31.07.2026 р.

14.2. Із набранням чинності цього Положення втрачають чинність:

Кодекс наукової етики Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка Сташиса Національної академії правових наук України (затверджений протоколом Вченої ради Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка Сташиса Національної академії правових наук України № 4 від 27.05.2020 р.);

Положення про Комісію з наукової етики Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (затверджене протоколом Вченої ради Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка Сташиса Національної академії правових наук України № 2 від 22.01.2021 р.);

Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (затверджене протоколом Вченої ради Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка Сташиса Національної академії правових наук України № 6 від 09.09.2020 р.).

14.3. Із набранням чинності цього Положення припиняються повноваження Комісії з наукової етики Інституту, створеної відповідно до Положення про Комісію з наукової етики Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України, затвердженого протоколом Вченої ради Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка Сташиса Національної академії правових наук України № 2 від 22.01.2021 р.

Додаток 1
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ПОЛОЖЕННЯ
про Комісію з наукової етики Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

I
Загальні положення

1.1. Комісія з наукової етики є колегіальним уповноваженим органом Інституту, утвореним для забезпечення розгляду повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності, встановлення наявності або відсутності факту порушення академічної доброчесності, підготовки висновків, прийняття рішень і надання рекомендацій щодо запобігання таким порушенням.

1.2. Комісія у своїй діяльності керується Конституцією України, Законом України «Про академічну доброчесність», іншими законами України, Статутом НАПрН України, Етичним кодексом ученого України, статутом Інституту, Типовим положенням про систему забезпечення академічної доброчесності в наукових установах Національної академії правових наук України, цим Положенням та іншими внутрішніми актами Інституту.

1.3. Комісія діє відповідно до цінностей, принципів і правил академічної доброчесності, визначених законом, а також принципів і основних правил реагування на порушення академічної доброчесності, передбачених Законом України «Про академічну доброчесність».

1.4. Комісія підзвітна Вченій раді Інституту в частині організаційного забезпечення функціонування системи академічної доброчесності, але є самостійною у розгляді конкретних повідомлень і прийнятті рішень за результатами такого розгляду.

II
Склад і порядок формування Комісії

2.1. До складу Комісії можуть входити наукові працівники установи, представники Вченої ради, представники наукових структурних підрозділів, фахівці з науково-організаційної, редакційної, видавничої, освітньо-наукової роботи, а також представники аспірантів, докторантів або молодих вчених.

Рада молодих вчених Інституту та сенат аспірантів можуть попередньо рекомендувати Вченій раді Інституту своїх представників для включення до складу Комісії.

2.2. Кількісний склад Комісії – сім осіб, серед яких п’ять наукових працівників Інституту, зокрема, не менше ніж 1 молодий вчений, та 1 представник від Сенату аспірантів.

2.3. До складу Комісії не можуть бути включені особи, щодо яких у встановленому порядку встановлено факт порушення академічної доброчесності, протягом строку дії застосованої санкції, а якщо строк дії санкції не визначено – протягом одного року з дня набрання чинності відповідним рішенням, якщо інший строк не встановлено законом або рішенням уповноваженого органу.

2.4. Голова, заступник голови та секретар Комісії обираються Вченою радою Інституту.

2.5. Строк повноважень Комісії становить три роки. Особа може бути повторно включена до складу Комісії.

2.6. Повноваження члена Комісії можуть бути припинені достроково у разі подання ним заяви, припинення трудових відносин з установою, набрання чинності рішенням про встановлення факту порушення ним академічної доброчесності, неучасті у двох поспіль засіданнях Комісії без поважних причин, наявності конфлікту інтересів, що має постійний характер і перешкоджає участі в роботі Комісії, або інших підстав, визначених внутрішніми актами установи.

III
Повноваження Комісії

3.1. Комісія здійснює попередній розгляд повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності; приймає рішення про початок розгляду або залишення повідомлення без розгляду; розглядає повідомлення по суті; встановлює наявність або відсутність порушення; готує висновки, рішення та рекомендації.

3.2. Комісія має право отримувати від структурних підрозділів, посадових осіб, редакційних колегій, спеціалізованих вчених рад, авторів, рецензентів, експертів та інших осіб документи, пояснення, матеріали і відомості, необхідні для розгляду повідомлення.

3.3. Комісія має право залучати експертів, фахівців відповідної галузі знань, фахівців із застосування спеціалізованого програмного забезпечення, бібліотечних, інформаційних, видавничих та інших працівників установи.

3.4. Комісія готує пропозиції щодо вдосконалення внутрішніх актів, процедур перевірки академічних творів, правил рецензування, видавничих політик, заходів з популяризації академічної доброчесності.

3.5. Комісія щороку готує узагальнену інформацію про стан забезпечення академічної доброчесності в установі та подає її директору і Вченій раді Інституту.

IV
Права та обов'язки членів Комісії

4.1. Член Комісії має право брати участь у засіданнях, обговоренні матеріалів, постановці питань особам, запрошеним на засідання, вносити пропозиції щодо порядку розгляду, голосувати з питань порядку денного, висловлювати окрему думку.

4.2. Член Комісії зобов'язаний діяти неупереджено, об'єктивно і добросовісно; не розголошувати інформацію, отриману під час розгляду; заявляти про конфлікт інтересів; не використовувати матеріали справи у власних інтересах або в інтересах третіх осіб; дотримуватися строків і процедур, визначених внутрішніми актами.

4.3. Голова Комісії організовує роботу Комісії, скликає засідання, формує порядок денний, головує на засіданнях, забезпечує підписання рішень і подання матеріалів директору Інституту або Вченій раді.

4.4. Секретар Комісії забезпечує реєстрацію матеріалів, підготовку засідань, повідомлення учасників, ведення протоколів, оформлення рішень, зберігання матеріалів справ і облік рішень Комісії.

V
Організація роботи Комісії

5.1. Формою роботи Комісії є засідання. Засідання можуть проводитися очно, дистанційно або у змішаному форматі з використанням засобів електронної комунікації, якщо це забезпечує ідентифікацію учасників, можливість обговорення та фіксацію прийнятих рішень.

5.2. Засідання Комісії є правомочним, якщо в ньому бере участь більше половини її затвердженого складу.

5.3. Рішення Комісії приймаються більшістю голосів присутніх членів Комісії. У разі рівного розподілу голосів вирішальним є голос голови засідання.

5.4. Член Комісії не бере участі у розгляді питання і голосуванні, якщо щодо нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів. Питання про відвід або самовідвід вирішується Комісією без участі відповідного члена Комісії.

5.5. На засіданнях Комісії ведеться протокол. Протокол підписують голова і секретар засідання. До протоколу можуть додаватися окремі думки членів Комісії, письмові пояснення учасників, висновки експертів та інші матеріали.

VI
Рішення Комісії

6.1. Комісія за результатами розгляду приймає рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності, рішення про залишення повідомлення без розгляду, рішення про передачу матеріалів іншому органу або посадовій особі, а також інші рішення, необхідні для реалізації її повноважень.

6.2. Рішення Комісії оформлюється письмово за формою, визначеною Додатком 7 до цього Положення. Рішення має бути мотивованим, чітким, зрозумілим і придатним для виконання.

6.3. Рішення Комісії підписується головою і секретарем Комісії. У разі відсутності голови рішення підписує заступник голови або інший головуючий на засіданні.

6.4. Рішення Комісії зберігаються у справах Інституту та оприлюднюються у випадках, порядку і строки, визначені Законом України «Про академічну доброчесність» та внутрішніми актами Інституту, з урахуванням вимог законодавства про захист персональних даних та інформації з обмеженим доступом.

Додаток 2
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ПОРЯДОК
розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

I
Загальні положення

1.1. Цей Порядок визначає процедуру ініціювання, реєстрації, попереднього розгляду, розгляду по суті, прийняття рішення та оскарження рішень за повідомленнями про можливі порушення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України.

1.2. Цей Порядок застосовується до повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності, вчинені під час провадження академічної діяльності, зокрема під час створення, підготовки, подання, рецензування, перевірки, оприлюднення, оцінювання або використання академічних творів та інших результатів академічної діяльності; проведення наукової і науково-технічної експертизи; виконання наукових і науково-технічних робіт, програм і проєктів; здійснення видавничої та освітньо-наукової діяльності; проведення конкурсних, атестаційних, дисертаційних, експертних та інших академічних процедур, що здійснюються Інститутом або за його участю.

1.3. Розгляд повідомлення про можливі порушення академічної доброчесності здійснює Комісія з наукової етики Інституту.

1.4. Розгляд повідомлень про можливі порушення академічної доброчесності здійснюється відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», інших актів законодавства, Типового положення про систему забезпечення академічної доброчесності в наукових установах НАПрН України, цього Положення та інших внутрішніх актів Інституту з дотриманням принципів законності, об’єктивності, неупередженості, справедливості, пропорційності, конфіденційності, належної процедури, забезпечення права особи бути поінформованою про зміст повідомлення, надавати пояснення та докази, брати участь у розгляді у випадках і порядку, визначених законодавством, а також оскаржувати прийняті рішення.

II
Подання і реєстрація повідомлення

2.1. Повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності може бути подане за формою, наведеною у Додатку 5 до цього Положення, або в іншій письмовій паперовій чи електронній формі через особу, відповідальну за діловодство та приймання кореспонденції в Інституті, надіслане поштою або подане в електронній формі на офіційну електронну адресу Інституту.

2.2. Повідомлення може бути подане заявником особисто або через представника. Повідомлення може супроводжуватися копіями документів, посиланнями на джерела, результатами порівняльного аналізу текстів, матеріалами програмної перевірки, скриншотами, витягами з баз даних, копіями листування або іншими матеріалами, які можуть бути перевірені.

2.3. Повідомлення має містити: прізвище, ім’я, по батькові заявника та контактні дані, якщо заявник бажає отримати відповідь; відомості про особу, щодо якої подається повідомлення; опис обставин; зазначення можливого виду порушення; докази або посилання на джерела; перелік доданих матеріалів; дату подання.

2.4. Анонімне повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності може бути розглянуте у випадках, передбачених законодавством, якщо наведена в ньому інформація містить конкретні фактичні дані, які можуть бути перевірені, та стосується академічного твору, результату академічної діяльності, процедури, рішення або інших обставин, розгляд яких належить до компетенції Інституту.

2.5. Повідомлення реєструється у день його надходження або не пізніше наступного робочого дня за формою, визначеною Додатком 6 до цього Положення. Після реєстрації повідомлення передається голові Комісії.

2.6. У разі, якщо до Інституту надійшло повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності директором Інституту, крім порушень, що розглядаються відповідно до статті 40 Закону України «Про академічну доброчесність», таке повідомлення не розглядається Комісією по суті. Заявнику невідкладно роз’яснюється порядок подання такого повідомлення до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти відповідно до статті 39 Закону України «Про академічну доброчесність». За згодою заявника або у випадках, передбачених законом, таке повідомлення може бути направлене до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

III
Первинний розгляд повідомлення

3.1. Якщо повідомлення надійшло директору Інституту, крім випадку, передбаченого пунктом 2.6 цього Порядку, директор протягом трьох робочих днів приймає одне з таких рішень: про надсилання відповідного повідомлення

до Комісії; про притягнення особи до академічної та/або дисциплінарної відповідальності у випадку, визначеному частиною сьомою статті 37 Закону України «Про академічну доброчесність», з підстав та в порядку, визначених Положенням про систему академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України.

3.2. Комісія протягом десяти робочих днів з дня надходження повідомлення до Комісії ухвалює рішення про початок розгляду повідомлення або про залишення повідомлення без розгляду.

3.3. Повідомлення може бути залишене без розгляду, якщо наведена у ньому інформація не містить фактичних даних, що вказують на можливий факт порушення академічної доброчесності; обставини не можуть бути перевірені; питання не належить до компетенції Інституту; повідомлення є повторним і не містить нових обставин; заявник не усунув недоліки повідомлення, якщо йому було надано строк для такого усунення.

3.4. Про рішення щодо початку розгляду або залишення повідомлення без розгляду заявник повідомляється у письмовій або електронній формі, якщо його контактні дані відомі.

3.5. Особі, стосовно якої надійшло повідомлення, надсилається або надається копія повідомлення та не пізніш як за три робочі дні до дати розгляду повідомлення інформація про дату, час і місце його розгляду.

IV
Підготовка матеріалів до розгляду

4.1. Після прийняття рішення про початок розгляду формується справа, до якої долучаються повідомлення, додані матеріали, результати первинної перевірки, копії академічних творів, пояснення та інші документи.

4.2. Комісія має право витребувати у структурних підрозділів, редакційних колегій, спеціалізованих вчених рад, служб установи або інших осіб документи та інформацію, необхідні для розгляду повідомлення.

4.3. Особа, щодо якої подано повідомлення, має право подати письмові пояснення, заперечення, докази, клопотання про залучення експерта, про відвід члена Комісії, про проведення розгляду за її участю або без такої участі.

4.4. За потреби Комісія може залучати експертів, фахівців з відповідної галузі знань, фахівців з бібліометрії, редакційної справи, інформаційних технологій або інших осіб, необхідних для об’єктивного розгляду.

4.5. Експерт або інша залучена особа має бути попереджена про обов’язок неупередженості, конфіденційності, недопущення конфлікту інтересів та належного поводження з матеріалами справи.

V
Розгляд повідомлення по суті

5.1. Розгляд повідомлення здійснюється на засіданні Комісії або в іншій формі, визначеній внутрішнім актом, з обов'язковим забезпеченням права особи, щодо якої розглядається повідомлення, надати пояснення та докази.

5.2. На засідання Комісії можуть бути запрошені заявник, особа, щодо якої подано повідомлення, її представник, експерти, керівник структурного підрозділу, редактор видання, науковий керівник, рецензент, секретар спеціалізованої вченої ради або інші особи, інформація яких має значення для розгляду.

5.3. Неявка особи, належним чином повідомленої про дату, час і місце розгляду, не перешкоджає розгляду повідомлення, якщо від неї не надійшло обґрунтоване клопотання про перенесення розгляду.

5.4. Під час розгляду Комісія досліджує повідомлення, академічний твір або інші матеріали, результати перевірки, письмові й усні пояснення, висновки експертів, документи та інші докази.

5.5. У разі визнання факту порушення академічної доброчесності особою, стосовно якої розглядається повідомлення, перевірка і дослідження доказів не проводяться. Визнання факту порушення академічної доброчесності враховується під час визначення санкції, крім випадку, якщо санкція визначена законом.

5.6. Розгляд повідомлення і прийняття рішення про наявність або відсутність порушення академічної доброчесності мають бути завершені у строк, що не перевищує шести місяців з дня реєстрації повідомлення, якщо інше не передбачено законом.

5.7. На засіданні Комісії ведеться протокол. У протоколі зазначаються дата, час і місце засідання, склад присутніх, питання порядку денного, стислий зміст пояснень, результати голосування, прийняті рішення та інші обставини, що мають значення для розгляду повідомлення.

VI
Рішення за результатами розгляду

6.1. За результатами розгляду повідомлення Комісія приймає одне з таких рішень: про відсутність порушення академічної доброчесності; про наявність порушення академічної доброчесності; про наявність ознак порушення та необхідність передачі матеріалів до іншого органу або посадової особи; про завершення розгляду без встановлення факту порушення академічної доброчесності у зв'язку з відсутністю предмета розгляду або неможливістю встановити істотні обставини.

6.2. Рішення Комісії про притягнення особи до академічної відповідальності має бути мотивованим і містити: дату, місце та номер рішення; склад Комісії; стислий зміст повідомлення; встановлені обставини; докази, на яких ґрунтується рішення, або відомості про визнання особою факту порушення академічної доброчесності; оцінку пояснень і заперечень; конкретний вид порушення академічної доброчесності; санкцію за таке порушення або рекомендацію щодо її застосування; порядок і строк оскарження.

6.3. Рішення Комісії підписується головою та секретарем Комісії. Член Комісії, який не згоден із рішенням, має право викласти окрему думку, що долучається до матеріалів справи.

6.4. Примірник рішення або витяг з нього надсилається заявнику, особі, щодо якої розглядалося повідомлення, директору Інституту та іншим особам у межах, необхідних для виконання рішення, з урахуванням вимог законодавства про захист персональних даних та інформації з обмеженим доступом.

6.5. Якщо рішення передбачає застосування заходів, які належать до компетенції директора Інституту, Вченої ради, редакційної колегії, спеціалізованої вченої ради або іншого органу, Комісія надсилає їм рішення і матеріали, необхідні для подальшого реагування.

6.6. Рішення Комісії про встановлення факту порушення академічної доброчесності та/або притягнення особи до академічної відповідальності набирає чинності з дня його оприлюднення, а в разі його оскарження – з дня оприлюднення рішення Вченої ради Інституту, якщо інше не встановлено законом щодо окремої академічної процедури.

VII
Оскарження рішення

7.1. Рішення Комісії може бути оскаржене особою, стосовно якої прийнято рішення, особою, яка подала повідомлення, або іншою особою, права чи законні інтереси якої порушено таким рішенням.

7.2. Скарга подається до Вченої ради Інституту протягом тридцяти календарних днів з дня оприлюднення рішення.

7.3. У скарзі зазначаються рішення, що оскаржується, обґрунтовані заперечення щодо нього, обставини, які, на думку скаржника, не були враховані або були оцінені неправильно, а також вимоги скаржника.

7.4. Вчена ради Інституту розглядає скаргу з дотриманням принципів неупередженості, обґрунтованості та забезпечення права особи бути почутою.

7.5. За результатами розгляду скарги Вчена ради Інституту може залишити рішення без змін, змінити його, скасувати і прийняти нове рішення, скасувати і направити матеріали на новий розгляд.

7.6. Скарга може бути залишена без розгляду, якщо вона подана особою, яка не має права на оскарження, подана після спливу встановленого строку без

клопотання про його поновлення або не містить відомостей, необхідних для її розгляду.

7.7. Рішення за результатами розгляду скарги доводиться до відома заявника, особи, щодо якої розглядалось повідомлення, директора Інституту, Комісії, та інших заінтересованих осіб у межах, необхідних для виконання такого рішення.

VIII
Зберігання матеріалів

8.1. Матеріали розгляду повідомлення зберігаються у справі Комісії відповідно до правил діловодства та номенклатури справ установи.

8.2. Доступ до матеріалів справи надається учасникам процедури в обсязі, необхідному для реалізації їхніх прав, з урахуванням вимог законодавства про захист персональних даних, службової інформації та іншої інформації з обмеженим доступом.

8.3. Узагальнена інформація про розглянуті повідомлення може використовуватися для підготовки щорічного звіту, удосконалення внутрішніх актів, проведення навчальних і просвітницьких заходів, за умови недопущення безпідставного розголошення персональних даних.

IX
Особливості розгляду повідомлень щодо академічних творів, на підставі чи з урахуванням яких присуджено ступінь або присвоєно вчене звання

9.1. Повідомлення щодо наявності в академічному творі академічного плагіату, фальсифікації або фабрикації, якщо такий академічний твір був підставою чи враховувався під час присудження наукового ступеня або присвоєння вченого звання, подається до Інституту, якщо в Інституті відповідний ступінь було присуджено або звання присвоєно.

9.2. Порядок розгляду повідомлень щодо наявності в академічному творі академічного плагіату, фальсифікації або фабрикації, якщо такий академічний твір був підставою чи враховувався під час присудження наукового ступеня або присвоєння вченого звання, визначається Додатком 3 до Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України.

Додаток 3
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ПОРЯДОК
розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах) на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь або присвоєно вчене звання в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

І. Загальні положення

1.1. Цей Порядок визначає:

процедуру розгляду в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (далі – Інститут) повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (академічних творах) на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання;

статус, склад, порядок формування, повноваження, права та обов'язки членів, порядок організації роботи та прийняття рішень Разовою радою з академічної доброчесності (далі також – Разова рада);

процедуру розгляду рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) про встановлення (невстановлення) наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти, присвоєно вчене звання;

процедуру розгляду скарги на рішення Разової ради з академічної доброчесності до Вченої ради Інституту.

1.2. Інститут приймає рішення про позбавлення або відмову у позбавленні наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання за результатами розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності відповідно до Законів України «Про академічну

доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197 (далі – Порядок 1197), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 (далі – Порядок 44), Порядку скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 серпня 2021 р. № 897, Порядку присвоєння вчених звань науковим і науково-педагогічним працівникам, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 14.01.2016 №13, цього Порядку та інших внутрішніх актів закладу вищої освіти, наукової установи.

1.3. Інститут за правилами цього Порядку забезпечує розгляд:

- Разовою радою з академічної доброчесності повідомлення з доказами, що свідчать про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі, на підставі та/або з урахуванням якого особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання;
- Разовою радою з академічної доброчесності рішення Національного агентства про встановлення (невстановлення) наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі присуджено науковий ступінь, присвоєно вчене звання;
- Вченою радою Інституту скарги на рішення Разової ради з академічної доброчесності про позбавлення особи наукового ступеня та/або вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням академічного твору (академічних творів), в якому (яких) Національним агентством було встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про відмову у позбавленні особи наукового ступеня та/або вченого звання у разі невстановлення Національним агентством наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі та/або з урахуванням якого (яких) присуджено науковий ступінь, присвоєно вчене звання.

1.4. Разова рада з академічної доброчесності розглядає повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі, на підставі та/або з урахуванням якого особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання Інститутом, або у випадку отримання повідомлення від Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти на підставі Закону України «Про академічну доброчесність» та у порядку ним затвердженим.

II

Подання повідомлення

2.1. Повідомлення з доказами, що свідчать про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі, на підставі та/або з урахуванням якого особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання може бути подано на ім'я директора Інституту для подальшого розгляду у Разовій раді з академічної доброчесності будь-якою особою, яка має такі докази.

2.2. У повідомленні зазначається:

1) найменування Інституту;

2) прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) особи (повне найменування юридичної особи), яка подає скаргу (далі –заявник), її контактні дані (адреса, номер телефона, адреса електронної пошти);

3) інформація про рішення, яким присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання, що приймалось на підставі чи з урахуванням академічного твору, повідомлення про академічний плагіат, фабрикацію, фальсифікацію в якому подається;

4) бібліографічний опис академічного твору, повідомлення про академічний плагіат, фабрикацію, фальсифікацію в якому подається; контактні дані автора академічного твору (за наявності такої інформації в заявника);

5) URL-адреса вебсторінки Національного репозитарію академічних текстів та/або сторінки офіційного вебсайту, де розміщено електронний примірник академічного твору (творів), індекс DOI публікації, щодо якого (яких) подавалося повідомлення.

Під офіційним вебсайтом для цілей Положення розуміється вебсайт, призначений для легального розміщення наукових публікацій – вебресурс репозиторію, бібліотеки, журналу, музею, наукової установи, закладу, органу влади або їх структурних підрозділів тощо;

6) посилання на вимоги до відповідних академічних творів, чинні на момент присудження наукового ступеня, ступеня вищої освіти або присвоєння вченого звання;

7) бібліографічні описи академічних творів, які є джерелами неправомірного використання наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів, наукового (творчого) результату інших авторів без відповідного посилання (академічного плагіату) (далі – джерело плагіату), та/або інформацію про фабрикацію, фальсифікацію;

8) URL-адреса вебсторінки офіційного вебсайту, де розміщено в електронній формі джерело плагіату (індекс DOI такої публікації) та/або

інформацію про фабрикацію, фальсифікацію, або електронна копія такого джерела.

У випадку розміщення джерела плагіату за URL-адресою вебсторінки іншого ніж офіційний вебсайт, таке джерело повинно містити:

- повний текст твору;

- вказівку на авторство;

- вказівку на дату підписання до друку (якщо видання, де розміщено твір, її містить) або дату оприлюднення твору, створеного автором (авторами) для розміщення на вебсайті;

- вихідні відомості видання (або титульну сторінку рукопису дисертації, першу і другу сторінки автореферату);

- зміст видання (або рукопису дисертації).

Для публікації, створеної автором (авторами) для розміщення на вебсайті, вимоги абзаців шостого–сьомого цього підпункту не застосовуються.

У разі відсутності джерела плагіату у мережі Інтернет, до повідомлення додається примірник такого джерела або його копія (у тому числі електронна), про що зазначається у повідомленні. У випадку надання копії, у повідомленні має бути зазначено, що вона ідентична примірнику. Доведення ідентичності електронної копії примірнику покладається на заявника.

До повідомлення додаються:

- порівняльна таблиця із наведенням фрагментів академічного твору (творів) та відповідних фрагментів джерел академічного плагіату та/або відомостей про фабрикацію, фальсифікацію;

- копія академічного твору, на підставі та/або з урахуванням якого було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти, присвоєно вчене звання, про наявність у якому порушення академічної доброчесності подавалось повідомлення;

- примірники або копії джерел академічного плагіату. Примірник або копія джерела академічного плагіату, відсутнього у мережі Інтернет, мають відповідати вимогам, встановленим абзацами третім –восьмим підпункту 8 цього пункту.

2.3. Повідомлення з додатками подається (надсилається) на ім’я директора Інституту у паперовій чи електронній формі за підписом фізичної особи або керівника юридичної особи відповідно (для повідомлень у електронній формі – з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису або електронної печатки юридичної особи). Датою надходження повідомлення є дата його реєстрації в Інституті.

2.4. Після отримання повідомлення директор Інституту протягом двох наступних за днем отримання повідомлення робочих днів наказом створює Разову раду з питань академічної доброчесності та передає на її розгляд повідомлення з додатками.

2.5. До складу Разової ради з питань академічної доброчесності можуть входити наукові працівники установи з науковим ступенем у кількості від п’яти до дев’яти осіб.

2.6. До складу Разової ради не можуть бути включені особи, щодо яких у встановленому порядку встановлено факт порушення академічної доброчесності, протягом строку дії застосованої санкції, а якщо строк дії санкції не визначено – протягом одного року з дня набрання чинності відповідним рішенням, якщо інший строк не встановлено законом або рішенням уповноваженого органу. До складу Разової ради також не можуть бути включені особи, щодо яких на момент створення Разової ради відомо про наявність у них конфлікту інтересів у розумінні Закону України «Про запобігання корупції» із заявником або особою, щодо академічного твору якої подано скаргу.

2.7. Голова, заступник голови та секретар Разової ради обираються на її першому засіданні більшістю голосів членів ради.

2.8. Формою роботи Разової ради є засідання. Засідання можуть проводитися очно, дистанційно або у змішаному форматі з використанням засобів електронної комунікації, якщо це забезпечує ідентифікацію учасників, можливість обговорення та фіксацію прийнятих рішень.

2.9. Засідання Разової ради є правомочним, якщо в ньому бере участь більше половини її затвердженого складу.

2.10. Рішення Разової ради приймаються більшістю голосів присутніх членів. У разі рівного розподілу голосів вирішальним є голос головуючого на засіданні.

2.11. На засіданнях Разової ради ведеться протокол. Протокол підписують голова і секретар засідання. До протоколу можуть додаватися окремі думки членів Разової ради, письмові пояснення учасників, висновки експертів та інші матеріали.

2.12. Разова рада з академічної доброчесності здійснює перевірку повідомлення на дотримання вимог пунктів 5-7 Порядку та у строк до восьми робочих днів від дати надходження приймає рішення про прийняття повідомлення до розгляду або про залишення без розгляду та оприлюднює його на офіційному сайті Інституту.

У разі залишення Разовою радою з академічної доброчесності повідомлення без розгляду у такий же строк заявник інформується про прийняте рішення та його підстави.

У разі прийняття Разовою радою з академічної доброчесності повідомлення до розгляду копія повідомлення надсилається особі, стосовно якої надійшло повідомлення, якщо спосіб зв’язку з особою відомий.

2.13. Разова рада з академічної доброчесності у разі прийняття до розгляду повідомлення щодо наявності у дисертації доктора філософії (захист якої був проведений у разовій спеціалізованій вченій раді, утвореній після 31 грудня 2022 року) та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові

результати такої дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації протягом п’яти робочих днів також вносить інформацію до інформаційної системи Національного агентства «naqa.svr».

2.14. З метою розгляду повідомлення Разова рада з академічної доброчесності:

1) має право одержувати в установленому законодавством порядку документи та матеріали, необхідні для розгляду повідомлення;

2) має право залучати зовнішніх експертів для встановлення наявності або відсутності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

3) має право використовувати відповідне програмне забезпечення для перевірки викладених у повідомленні відомостей та аналізу академічного твору щодо наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

ІІІ

Розгляд повідомлення Разовою радою з академічної доброчесності

3.1. Разова рада з академічної доброчесності здійснює перевірку викладених у повідомленні відомостей та аналіз академічного твору щодо наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та приймає рішення протягом шести місяців з дня отримання відповідного повідомлення.

3.2. З метою запобігання конфлікту інтересів під час розгляду повідомлення та за потреби додаткового аналізу академічного твору на предмет наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, за рішенням Разової ради з академічної доброчесності можуть запрошуватися як експерти педагогічні, науково-педагогічні та/або наукові працівники інших закладів освіти, наукових установ.

3.3. У разі наявності у члена Разової ради з академічної доброчесності реального або потенційного конфлікту інтересів або за наявності інших підстав, що можуть свідчити про його упередженість під час розгляду подання, за рішенням Разової ради з академічної доброчесності він відводиться від відповідного розгляду.

Рішення про відвід члена Разової ради з академічної доброчесності приймається на підставі письмової заяви особи, яка подавала повідомлення, особи, стосовно академічного твору якої розглядається повідомлення, або заяви про самовідвід члена Разової ради. Заява подається до початку розгляду повідомлення на засіданні Разової ради з академічної доброчесності.

Член Разової ради з академічної доброчесності не бере участь у вирішенні питання щодо власного відводу або самовідводу.

3.4. Інформація про дату, час і місце розгляду повідомлення по суті на засіданні Разової ради з академічної доброчесності та проєкт її рішення не пізніш як за три робочі дні до дати розгляду Разовою радою з академічної доброчесності надсилаються засобами електронного зв'язку (поштою)

заявнику та особі, стосовно якої розглядається повідомлення, якщо спосіб зв'язку з особою відомий.

Інформація про дату, час і місце розгляду повідомлення на засіданні Разової ради з академічної доброчесності у той самий строк оприлюднюється на вебсайті Інституту.

Участь зазначених осіб не є обов'язковою. Вказані особи вважаються повідомленими про дату, час і місце засідання Разової ради з дня, наступного за днем інформування (засобами зв'язку, або шляхом оприлюднення відповідної інформації на вебсайті Інституту – якщо спосіб зв'язку із особою невідомий).

3.5. Заявник та особа, стосовно якої розглядається повідомлення Разовою радою з академічної доброчесності, мають право особисто або через свого представника:

бути поінформованою про початок процедури розгляду повідомлення;

бути поінформованою про дату, час і місце та бути присутньою під час розгляду повідомлення;

ознайомлюватися з усіма матеріалами щодо інформації у повідомленні стосовно наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі та результатів перевірки повідомлення Разовою радою з академічної доброчесності надавати до них зауваження,

надавати усні та письмові заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання;

брати участь у дослідженні доказів порушення академічної доброчесності.

3.6. Засідання Разової ради з академічної доброчесності для розглядається повідомлення по суті складається з відкритої та закритої частин.

Заявник та особа, стосовно якої розглядається повідомлення, їх представники мають право бути присутніми на відкритій частині засідання. На запрошення Разової ради з академічної доброчесності можуть бути присутні інші особи.

3.7. Розгляд повідомлення починається з доповіді про підстави прийняття повідомлення до розгляду, встановлені та досліджені обставини, висновок по суті питання.

Головуючий може надати особам, зазначеним у пункті 16 Порядку, слово для пояснень та відповіді на запитання.

3.8. Разова рада з академічної доброчесності на закритій частині засідання за наслідками розгляду повідомлення по суті приймає одне з таких рішень:

про позбавлення особи, щодо якої подано повідомлення, наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням відповідного академічного твору,
- у разі встановлення наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації;

про відмову у позбавленні такої особи наукового ступеня, ступеня вищої

освіти, вченого звання - у разі невстановлення наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації.

Рішення Разової ради з академічної доброчесності має бути обґрунтованим, ухваленим на підставі доказів, повно і всебічно досліджених у процесі розгляду повідомлення.

Рішення Разової ради з академічної доброчесності оприлюднюється на офіційному вебсайті Інституту протягом п’яти робочих днів з дня його прийняття. Рішення щодо дисертації доктора філософії (захист якої був проведений у разовій спеціалізованій вченій раді, утвореній після 31 грудня 2022 року) та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати такої дисертації, протягом п’яти робочих днів з дня його прийняття також вноситься до інформаційної системи Національного агентства «naqa.svr».

Рішення Разової ради з академічної доброчесності про позбавлення особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання набирає чинності наступного робочого дня з дня спливу строку для його оскарження, якщо його не було оскаржено.

3.9. Рішення Разової ради з академічної доброчесності про позбавлення або про відмову у позбавленні наукового ступеня, вченого звання, а також її бездіяльність щодо ухвалення такого рішення протягом шести місяців з дня отримання відповідного повідомлення може бути оскаржено до Національного агентства протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення рішення чи спливу строку на розгляд повідомлення.

Рішення Разової ради з академічної доброчесності про позбавлення або про відмову у позбавленні ступеня вищої освіти або бездіяльність Разової ради з академічної доброчесності щодо ухвалення такого рішення протягом шести місяців з дня отримання відповідного повідомлення може бути оскаржено до Вченої ради Інституту протягом 30 календарних днів з дня його оприлюднення чи спливу строку на розгляд такого повідомлення.

IV
Розгляд Разовою радою з академічної доброчесності рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти

4.1. Разова рада з академічної доброчесності закладу протягом 10 робочих днів з дня отримання Інститутом рішення Національного агентства за результатами розгляду скарги на її рішення зобов’язана його розглянути та прийняти рішення:

про позбавлення особи наукового ступеня та/або вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням академічного твору (академічних творів), в якому (яких) Національним агентством було встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

про відмову у позбавленні особи наукового ступеня та/або вченого

звання у разі невстановлення Національним агентством наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі та/або з урахуванням якого (яких) присуджено науковий ступінь, присвоєно вчене звання.

Рішення Разової ради з академічної доброчесності про позбавлення особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання набирає чинності наступного робочого дня з дня спливу строку для його оскарження, якщо його не було оскаржено.

4.2. Рішення Разової ради з академічної доброчесності може бути оскаржено до Вченої ради Інституту протягом 30 календарних днів з дня його оприлюднення.

4.3. Вчена рада Інституту в порядку, визначеному внутрішніми актами, розглядає скаргу та за результатами розгляду приймає рішення шляхом таємного голосування. Таке рішення не потребує введення в дію директором Інституту та оприлюднюється на офіційному вебсайті Інституту протягом п’яти робочих днів з дня його прийняття.

Рішення за результатами розгляду скарги набирає чинності з дня його оприлюднення на офіційному вебсайті Інституту.

Додаток 4
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ПОЛОЖЕННЯ
про перевірку академічних творів на дотримання академічної доброчесності за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

I
Загальні положення

1.1. Положення перевірку академічних творів на дотримання академічної доброчесності за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення (далі – Положення) в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України (далі – Інститут) регламентує процедуру виявлення та запобігання порушенням академічної доброчесності в академічних творах, що:

видаються Інститутом;

публікуються у заснованих ним наукових виданнях;

рекомендуються вченою радою Інституту до друку чи оприлюднення;

подаються для проходження процедур присудження наукового ступеня;

створюються в межах виконання наукових, науково-технічних робіт, програм або проєктів;

використовуються в інших академічних процедурах, що здійснюються Інститутом або за його участю.

1.2. Положення розроблено відповідно до нормативних актів та локальних документів, зазначених у п. 1.2. Положення про систему забезпечення академічної доброчесності у Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України. При укладенні Положення використано Рекомендації з академічної доброчесності для закладів вищої освіти, розроблені у рамках Проєкту сприяння академічній доброчесності в Україні (SAIUP) за підтримки Посольства США (рекомендовані листом МОН України від 23.10.2018 р. за № 1/9-650) та Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях,

наукових доповідях, статтях тощо), викладені в листі МОН України від 15.08.2018 р. №1/11-8681.

1.3. Інститут використовує спеціалізоване програмне забезпечення для перевірки академічних текстів на плагіат (далі – спеціалізоване програмне забезпечення) відповідно до укладених договорів із юридичною особою, яка має право надавати послуги користування відповідним сервісом.

1.4. Перевірці щодо дотримання вимог академічної доброчесності за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення в Інституті обов'язково підлягають підготовлені здобувачами установи дисертаційні роботи та рукописи статей, поданих до редакції збірника наукових праць Інституту «Питання боротьби зі злочинністю». Інші наукові праці, підготовлені в Інституті, можуть бути піддані перевірці на антиплагіат за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення з урахуванням положень ч. 6 ст. 12 Закону України «Про академічну доброчесність» за наявності виробничої потреби.

1.5. Процедура перевірки текстів в Інституті за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення є безкоштовною.

II
Процедура перевірки щодо дотримання вимог академічної доброчесності за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення

2.1. Для перевірки академічного твору щодо дотримання вимог академічної доброчесності його текст подається адміністраторові відповідного сервісу (далі – Адміністратор) в електронному форматі DOC / DOCX (Microsoft Word):

дисертаційна робота – здобувачем не пізніше, ніж за п'ять робочих днів до проведення обговорення дисертації на засіданні структурного підрозділу, в якому здійснюється підготовка здобувача;

рукопис статті, поданої до збірника наукових праць «Питання боротьби зі злочинністю» (далі – збірник), – редколегією збірника;

інший академічний твір – його автором (співавтором) / укладачем / редколегією видання.

2.2. Адміністратор визначається наказом директора Інституту з числа працівників із науковим ступенем. Адміністратор є контактною особою між Інститутом та організацією, що надає послугу користування спеціалізованим програмним забезпеченням.

2.3. Адміністратор має обліковий запис, що створюється організацією, з якою Інститутом укладено договір щодо користування спеціалізованим програмним забезпеченням.

2.4. Під час підготовки файлу роботи забороняється використовувати будь-які методи обману сервісів перевірки на академічний плагіат (у т. ч. і маніпуляції з текстом), зокрема забороняється:

– заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;

– заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту (наприклад, заміна кириличних букв ’АаВЕеІіКМНОоРрСсТуХх’ на відповідні латинські і навпаки);

– вставка візуально невидимих додаткових текстових символів;

– непрозоре використання інструментів із системами штучного інтелекту, інших автоматизованих інструментів, що порушує задекларовані розробниками чи надавачами програмного забезпечення умови прозорого використання таких систем / інструментів.

2.5. Для кожної роботи Адміністратор формує звіт подібності, в якому зазначено відсоток рівня оригінальності роботи. Після завершення перевірки Адміністратор передає звіт подібності:

– звіт щодо дисертаційної роботи – здобувачу, який проводить первинний аналіз звіту подібності, після чого, керуючись визначеною п. 2.6. цього Положення градацією рівня оригінальності роботи, а також власною оцінкою виділених у звіті подібності фрагментів щодо текстових збігів, подає звіт подібності до структурного підрозділу, де здійснюється його підготовка, або ж вносить зміни в дисертаційну роботу і проходить повторну перевірку;

– звіт щодо рукопису наукової статті, поданої до збірника, – до редколегії збірника;

– звіт щодо іншого академічного твору – особі, яка подала твір на перевірку (його автору (співавтору) / укладачу / представнику редколегії видання).

Звіт подібності підлягає аналізу:

– звіт щодо дисертаційної роботи – керівником структурного підрозділу, де здійснюється підготовка здобувача (або визначеним ним фахівцем із науковим ступенем);

– звіт щодо рукопису наукової статті, поданої до збірника, – відповідальним секретарем редколегії;

– звіт щодо іншого академічного твору – особою, яка подала інший академічний твір на перевірку (його автором (співавтором) / укладачем / представником редколегії видання) або керівником структурного підрозділу (визначеним ним фахівцем із науковим ступенем), в якому цей твір було підготовлено, або в якому здійснюється підготовка здобувача.

При цьому аналіз звіту подібності щодо дисертаційних робіт та рукописів наукової статей, поданих до збірника, здійснюється з урахуванням визначеної п. 2.6. цього Положення градації рівня оригінальності роботи.

2.6. Рівень оригінальності дисертаційних робіт, зазначений у звіті подібності (або обчислений шляхом віднімання від 100 % коефіцієнта подібності), оцінюється за такою шкалою:

– задовільний рівень оригінальності – від 70 % і вище.

За наявності показника в цих межах після аналізу звіту подібності фахівцем структурного підрозділу / відповідальним секретарем редколегії

збірника робота може бути подана до структурного підрозділу, в якому здійснюється підготовка здобувача, для проведення її обговорення / на засідання редколегії збірника або може бути повернута автору на доопрацювання у випадку виявлення у звіті подібності ознак порушень вимог академічної доброчесності, некоректних цитувань та/або текстових модифікацій чи маніпуляцій. У випадку доопрацювання роботи вона проходить повторну перевірку;

– незадовільний рівень оригінальності – до 70%.

За наявності показника у звіті подібності в цих межах робота повертається автору на доопрацювання з обов'язковою повторною перевіркою при наступній подачі.

2.7. Під час аналізу звіту подібності необхідно враховувати, що виявлені у тексті роботи запозичення вважаються правомірними, якщо це:

– власні назви (індивідуальні найменуваннями окремих одиничних об'єктів, у т.ч. найменування установ, назви праць, бібліографічні посилання на джерела та ін.);

– назви нормативних актів або статей нормативних актів;

– усталені словосполучення, що характерні для певної галузі знань, термінологія, яка використовується у нормативно-правових актах;

– належним чином оформлені цитування, у т. ч. на фрагменти творів, які належать автору.

2.8. На підставі аналізу звіту подібності роботи структурний підрозділ, в якому було проведено аналіз звіту подібності, готує довідку стосовно аналізу результату звіту подібності щодо дотримання вимог академічної доброчесності дисертаційної роботи, форма якої передбачена в Додатку 10. Для рукописів наукових статей, поданих до опублікування у збірнику наукових праць «Питання боротьби зі злочинністю», та інших академічних творів особою, яка здійснює аналіз звіту подібності за необхідності може бути підготовлена довідка про перевірку академічного твору на ознаки порушення академічної доброчесності, форма якої передбачена в Додатку 11.

2.9. Процедура перевірки щодо дотримання вимог академічної доброчесності щодо дисертаційної роботи вважається завершеною, якщо у довідці щодо аналізу результату звіту подібності при перевірці щодо дотримання вимог академічної доброчесності дисертаційної роботи зазначено, що «запозичення, виявлені в роботі, є правомірними і не є академічним плагіатом; дисертаційна робота може бути допущена до обговорення на засіданні структурного підрозділу, в якому здійснюється підготовка здобувача».

Щодо рукопису наукової статті, поданої до опублікування у збірнику наукових праць «Питання боротьби зі злочинністю», та інших академічних творів процедура перевірки щодо дотримання вимог академічної доброчесності вважається завершеною, якщо особа, яка здійснила аналіз звіту подібності,

дійде висновку, що запозичення, виявлені в роботі, є правомірними і не є академічним плагіатом або самоплагіатом.

2.10. Якщо у звіті подібності вказаний відсоток оригінальності, що відповідає незадовільному рівню оригінальності (п. 2.6. цього Положення), або ж відсоток оригінальності є задовільним, але мають місце ознаки плагіату, самоплагіату, некоректного цитування, текстових модифікацій або маніпуляцій, тоді структурний підрозділ / відповідальний секретар редколегії збірника повідомляє авторові про необхідність відкорегувати роботу. Після доопрацювання автором роботи вона проходить додаткову процедуру перевірки щодо дотримання вимог академічної доброчесності і процедура, передбачена цим розділом Положення, повторюється.

Якщо у звіті подібності щодо інших академічних творів, які ще не були опубліковані, мають місце ознаки плагіату, самоплагіату, некоректного цитування, текстових модифікацій або маніпуляцій, тоді автор (співавтори) / укладач цього твору мають відкорегувати роботу. Після доопрацювання робота проходить додаткову процедуру перевірки щодо дотримання вимог академічної доброчесності і процедура, передбачена цим розділом Положення, повторюється.

2.11. За порушення академічної доброчесності в академічних творах до фахівців та здобувачів Інституту можуть бути застосовані заходи впливу в порядку, передбаченому законодавством та внутрішніми актами Інституту.

III
Порядок апеляції

3.1. Автори дисертаційних робіт, які не погоджуються з рішенням структурного підрозділу, можуть протягом 5-ти робочих днів після формування довідки стосовно аналізу результату звіту подібності щодо дотримання вимог академічної доброчесності дисертаційної роботи подати апеляційну заяву на ім’я директора Інституту щодо розгляду спору на Комісії з наукової етики (далі – Комісія) за формою в Додатку 12. До заяви додаються: 1) звіт подібності; 2) довідка стосовно результату аналізу звіту подібності при перевірці щодо дотримання вимог академічної доброчесності дисертаційної роботи; 3) обґрунтування апеляції (із наведенням фрагментів роботи, щодо яких виникли сумніви на предмет їх відповідності вимогам академічної доброчесності та пояснення автора щодо кожного з таких фрагментів).

Апеляційна заява може бути відхилена, якщо недотримані встановлені вимоги щодо подання роботи до відповідного структурного підрозділу, якщо недотриманий термін подання такої заяви, а також якщо вона не містить обґрунтування.

Апеляційна заява може бути подана тільки один раз.

3.2. Комісія приймає остаточне рішення з огляду на отримані документи і на основі колегіального аналізу протягом 10 робочих днів після подання

апеляції. Остаточне рішення щодо роботи має містити один із таких мотивованих висновків:

дисертаційна робота може бути рекомендованою до обговорення на засіданні структурного підрозділу, в якому здійснюється підготовка здобувача;

дисертаційна робота повертається на доопрацювання і допускається до обговорення на засіданні структурного підрозділу, в якому здійснюється підготовка здобувача, після усунення зауважень;

у дисертації наявні порушення академічної доброчесності, передбачені ст. 18 Закону України «Про академічну доброчесність», які унеможливлюють її допущення до засідання структурного підрозділу.

Якщо Комісія прийняла рішення щодо наявності в дисертації порушень академічної доброчесності, передбачених ст. 18 Закону України «Про академічну доброчесність», нею може бути прийнято в рамках своїх повноважень одне з рішень, передбачених Порядком розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додаток 2).

3.3. Автори рукописів статей, які подаються до збірника «Питання боротьби зі злочинністю», які не погоджуються з висновком відповідального секретаря редколегії, можуть протягом 5-ти робочих днів після отримання відмови щодо можливості публікації рукопису у збірнику подати апеляційну заяву на ім’я головного редактора збірника щодо розгляду спору на засіданні редколегії. До заяви додається обґрунтування (із наведенням фрагментів роботи, щодо яких виникли сумніви на предмет їх відповідності вимогам академічної доброчесності та пояснення автора щодо кожного з таких фрагментів).

Апеляційна заява може бути відхилена, якщо недотриманий термін подання такої заяви, а також якщо вона не містить обґрунтування.

Апеляційна заява може бути подана тільки один раз.

3.4. Редколегія приймає остаточне рішення з огляду на отримані документи і на основі колегіального аналізу протягом 10 робочих днів після подання апеляції. Остаточне рішення щодо рукопису має містити один із таких мотивованих висновків:

наукова стаття може бути рекомендованою до опублікування;

наукова стаття повертається на доопрацювання та може бути рекомендованою до опублікування після усунення зауважень;

у науковій статті наявні порушення академічної доброчесності, передбачені ст. 18 Закону України «Про академічну доброчесність», які унеможливлюють її опублікування.

Якщо Редколегія прийняла рішення щодо наявності в рукописі статті, автором (співавтором) якого є співробітник або здобувач Інституту, порушень академічної доброчесності, передбачених ст. 18 Закону України «Про академічну доброчесність», голова Редколегії має подати заяву щодо

виявленого порушення етичних норм поведінки Комісії з наукової етики Інституту, яка розглядає таку заяву в порядку, передбаченому Порядком розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України (Додаток 2).

Додаток 5
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ФОРМА
повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності
До Комісії з наукової етики Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

№	Реквізит	Відомості
1.	Прізвище, ім’я, по батькові заявника	
2.	Посада / статус заявника	
3.	Контактні дані заявника	
4.	Особа, щодо якої подається повідомлення	
5.	Посада / статус цієї особи	
6.	Назва академічного твору / процедури / рішення, якого стосується повідомлення	
7.	Опис обставин можливого порушення	
8.	Можливий вид порушення академічної доброчесності	
9.	Докази або джерела, які можуть бути перевірені	
10.	Перелік доданих матеріалів	
11.	Прохання заявника	

Підтверджую, що наведена в повідомленні інформація подається добросовісно, а додані матеріали є наданими для перевірки можливого порушення академічної доброчесності.

Дата: «___» _____ 20__ року Підпис: _____

Додаток 6
до Положення про систему забезпечення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

ФОРМА
реєстрації повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності

№	Реквізит	Відомості
1.	Реєстраційний номер повідомлення	
2.	Дата і час надходження повідомлення	
3.	Спосіб подання повідомлення	паперова форма / електронна форма / пошта / інше
4.	Заявник	
5.	Контактні дані заявника	
6.	Особа, щодо якої подано повідомлення	
7.	Предмет повідомлення	
8.	Короткий зміст повідомлення	
9.	Перелік доданих матеріалів	
10.	Відповідальний за первинний розгляд	
11.	Граничний строк первинного розгляду	
12.	Рішення за результатами первинного розгляду	
13.	Дата повідомлення заявника	
14.	Примітки	

Відповідальна особа за реєстрацію: _____ / _____

Дата: «___» _____ 20__ року

Додаток 7
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ФОРМА
висновку за результатами перевірки / розгляду повідомлення
Науково-дослідного інституту вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ВИСНОВОК №____
за результатами перевірки / розгляду повідомлення про можливе порушення академічної доброчесності

№	Реквізит	Зміст
1.	Дата і місце складення висновку	
2.	Підстава для перевірки / розгляду	
3.	Склад Комісії / відповідальна особа	
4.	Заявник	
5.	Особа, щодо якої проводилася перевірка / розгляд	
6.	Академічний твір / процедура / рішення, якого стосується перевірка	
7.	Короткий зміст повідомлення	
8.	Матеріали, що досліджувалися	
9.	Пояснення учасників процедури	
10.	Встановлені обставини	
11.	Оцінка доказів	
12.	Кваліфікація можливого порушення	
13.	Висновок про наявність / відсутність порушення	
14.	Пропозиції щодо заходів реагування	

15.	Додатки до висновку	

Голова Комісії / відповідальна особа: _____ / _____

Секретар Комісії: _____ / _____

Члени Комісії: _____ / _____

Додаток 8
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ФОРМА
рішення Комісії з наукової етики
Науково-дослідного інституту вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

РІШЕННЯ
Комісії з наукової етики
№____ від «___» _____ 20__ року

№	Реквізит	Зміст
1.	Предмет розгляду	
2.	Склад Комісії, який брав участь у розгляді	
3.	Особи, запрошені на засідання	
4.	Короткий зміст повідомлення	
5.	Встановлені обставини	
6.	Докази, покладені в основу рішення, або відомості про визнання особою факту порушення академічної доброчесності	
7.	Оцінка пояснень і заперечень	
8.	Конкретний вид порушення академічної доброчесності / висновок про відсутність порушення	
9.	Рішення Комісії	встановити / не встановити факт порушення; залишити повідомлення без розгляду;

		передати матеріали іншому органу; інше
10.	Санкція або рекомендація щодо застосування заходу реагування	
11.	Порядок і строк виконання рішення	
12.	Порядок і строк оскарження рішення	
13.	Відомості про окрему думку члена Комісії	

Голова Комісії: _____ / _____
Секретар Комісії: _____ / _____
З рішенням ознайомлено: _____ / _____

Додаток 9
до Положення про систему забезпечення академічної
доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем
злочинності імені академіка В. В. Сташиса
Національної академії правових наук України

ДЕКЛАРАЦІЯ АВТОРА
АКАДЕМІЧНОГО ТВОРУ / НАВЧАЛЬНОЇ РОБОТИ

Я,
_____,
автор / співавтор академічного твору:
_____
_____
_____

підтверджую, що:

цей академічний твір створено мною особисто або у співавторстві із зазначеними співавторами з належним відображенням внеску кожного автора;

в академічному творі належним чином зазначено використані джерела інформації, цитати, ідеї, результати, дані, тексти, зображення, таблиці, схеми, інші матеріали інших авторів;

академічний твір не містить академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, приписування авторства, відчуження авторства або інших порушень академічної доброчесності;

повторне використання власних раніше оприлюднених результатів, якщо таке мало місце, належним чином зазначене в академічному творі або супровідних матеріалах;

використання об’єктів, згенерованих штучним інтелектом, якщо таке мало місце, зазначене в академічному творі або супровідних матеріалах із зазначенням способу генерування та/або посиланням на відповідну комп’ютерну програму чи її опис згідно з вимогами щодо оформлення відповідного академічного твору;

усі фактичні дані, результати досліджень, статистична інформація, джерела та висновки подані добросовісно і можуть бути перевірені в межах відповідної академічної процедури.

Я надаю згоду на перевірку академічного твору на наявність ознак порушення академічної доброчесності відповідно до внутрішніх актів установи. У разі виявлення недостовірності наведених у цій декларації відомостей мені відомо про можливість застосування заходів реагування, передбачених законодавством та внутрішніми актами установи.

Дата: «___» _____ 20__ року Підпис автора: _____

Для співавторів:

№	ПІБ співавтора	Опис внеску	Підпис

Додаток 10
до Положення про систему забезпечення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

ДОВІДКА
СТОСОВНО РЕЗУЛЬТАТУ АНАЛІЗУ ЗВІТУ ПОДІБНОСТІ ПРИ ПЕРЕВІРЦІ ЩОДО ДОТРИМАННЯ ВИМОГ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ДИСЕРТАЦІЙНОЇ РОБОТИ

Тип наукової роботи:
□ дисертація доктора філософії
□ дисертація кандидата наук
□ дисертація доктора наук

Тема: _____
Автор: _____
Спеціальність: _____
Науковий керівник / консультант: _____
Рівень оригінальності роботи: *(відсоток та оцінка (задовільний або незадовільний) згідно з п. 27 Положення)*

Після аналізу звіту подібності при перевірці щодо дотримання вимог академічної доброчесності дисертаційної роботи, сформованого сервісом виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості, зроблено такий висновок:

□ Запозичення, виявлені в роботі, є правомірними і не є академічним плагіатом. Робота може бути допущена до обговорення на засіданні структурного підрозділу, в якому здійснюється підготовка здобувача.

□ Запозичення не є академічним плагіатом, але виявлена кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи (ст. 444 Цивільного кодексу України). Робота має бути відкорегована й подана на повторну перевірку.

□ Виявлені запозичення мають ознаки академічного плагіату. Робота має бути відкорегована й подана на повторну перевірку на наявність академічного плагіату.

□ Робота має бути відкорегована й подана на повторну перевірку з інших причин (*зазначити причини (наприклад, некоректні цитування, текстові модифікації або маніпуляції,, які вливають на відсоток оригінальності тощо*).

_____ _____

Дата Підпис ПІБ фахівця, який здійснив перевірку

Додаток 11
до Положення про систему забезпечення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

ДОВІДКА
про перевірку академічного твору на ознаки порушення академічної доброчесності

№	Реквізит	Зміст
1.	Назва академічного твору	
2.	Вид академічного твору	монографія / стаття / тези наукових доповідей / препринт / звіт / експертний висновок / інше
3.	Автор / співавтори	
4.	Підрозділ / видання / процедура, для якої подано твір	
5.	Дата подання твору на перевірку	
6.	Підстава перевірки	
7.	Спосіб перевірки	програмний засіб / експертна перевірка / редакційний аналіз / інше
8.	Назва програмного засобу або метод перевірки	
9.	Дата проведення перевірки	
10.	Короткий результат перевірки	
11.	Виявлені ознаки можливого порушення академічної доброчесності	
12.	Пояснення щодо технічних збігів / нормативних текстів / сталих формулювань	

13.	Висновок відповідальної особи	ознаки порушення не виявлено / виявлено ознаки, що потребують додаткового розгляду
14.	Рекомендовані подальші дії	
15.	Додатки	звіт програмної перевірки / порівняльна таблиця / інші матеріали

Відповідальна особа за перевірку: _____ / _____

Дата: «___» _____ 20__ року

Додаток 12
до Положення про систему забезпечення академічної доброчесності в Науково-дослідному інституті вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

Директору Науково-дослідного інституту
вивчення проблем злочинності імені
академіка В. В. Сташиса НАПрН України
_____
здобувача Інституту *(ПІБ)* _____

Заява

Прошу Вас винести на засідання Комісії з наукової етики питання оскарження недопуску (неприйняття) моєї дисертаційної роботи / «_____» до обговорення на засіданні структурного підрозділу, в якому здійснюється моя підготовка, оскільки робота виконана мною особисто, не порушує авторські права третіх осіб відповідно до Закону України «Про авторське право і суміжні права», не порушує положень Закону України «Про академічну доброчесність», не містить навмисні текстові спотворення як передбачувані спроби укриття запозичень, а виявлені запозичення не є академічним плагіатом.

Додатки:

1) звіт подібності;
2) довідка стосовно результату аналізу звіту подібності при перевірці щодо дотримання вимог академічної доброчесності дисертаційної роботи;
3) обґрунтування апеляції (*із наведенням фрагментів роботи, щодо яких виникли сумніви на предмет їх відповідності вимогам академічної доброчесності та пояснення автора щодо кожного з таких фрагментів*).

_____ _____

Дата Підпис